

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Madan și Iurii Madan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2017, Ecaterina Madan și Iurii Madan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 ianuarie 2017, reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” s-au prezentat la domiciliul lor în vederea verificării contorului electric.

În cadrul verificării contorului, au constatat și comunicat că lipsește zeroul, motiv din care la data de 3 februarie 2017 s-a restabilit la pilon zero, fapt confirmat prin dispoziția de lucru DLX9411405 din 3 februarie 2017.

Au menționat că, pârâta, contrar prevederilor pct.165 al Regulamentului 393, nu a demonstrat consumatorului final faptul încălcării de către ultimul a clauzelor contractuale, potrivit cărora s-a fi constatat evidența necompletă a energiei consumate, datele nefiind prezentate consumatorului, ci doar comunicate verbal. Acest fapt nu confirmă că rezultatele măsurărilor se referă la consumatorul final, deoarece echipa de lucru a furnizorului efectua verificări pe întreg teritoriul satului.

A specificat că, nici la 27 ianuarie 2017 și nici la 3 februarie 2017 nu a fost întocmit un act, potrivit căruia să fie înaintate față de consumator pretenții concrete.

După efectuarea verificărilor, contorul a rămas nesigilat, astfel încât după câteva zile să fie expedit prin intermediul oficiului poștal actul nr.D040552 din 27 ianuarie

2017 privind încălcarea clauzelor contractuale și actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici, potrivit căruia s-a indicat că la momentul verificării a fost depistată intervenția în borna echipamentului de măsurare.

Prin dispoziția de lucru din 3 februarie 2017 s-a indicat că a fost restabilit pilonul zero, contorul în regim de lucru fiind în normă.

Potrivit pct.76 – 79 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice nr.393, punctul de delimitare se instalează pe elementul fizic (aparatură de comutare, borne, cleme ș.a.), care permit de a delimita real instalațiile electrice care aparțin operatorului rețelei de la instalațiile electrice ale consumatorului final. În cazul dat «0» (zeroul) a fost depistat nu pe porțiunea de la pilon spre contor, ci concret pe pilon, care se află la balanța furnizorului și este proprietatea companiei.

Potrivit pct.94 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice nr.393, în cazul depistării încălcării de către consumatorul casnic a clauzelor contractuale, ce a dus la lipsa de evidență sau la evidența necompletă a energiei consumate, calculul energiei consumate se efectuează după metoda paușală, aplicabil fiind tariful care acționa în perioada de calcul, luându-se la evidență numărul de ore de folosire a diferitor receptoare de curent, indicate în anexa 4 din Regulamentul menționat supra.

Au menționat că potrivit metodei paușal, suma constituie 28 674,24 de lei, fiind calculată pentru 12 luni, iar potrivit pct.93 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice nr.393 urma să fie calculată pentru 3 luni, suma corectă fiind 7 168,56 de lei.

Au indicat că, fiind încălcată procedura întocmirii actului privind contravenția, contrar dispozițiilor art. 411 și 443 din Codul contravențional, potrivit cărora este reglementat modul de întocmire a procesului-verbal, și anume, data și locul întocmirii actului nu sunt reale, actul nu a fost înmănat în ziua întocmirii acestuia, nu a fost indicată calificarea juridică a faptului, norma materială a contravenției, nu a fost semnat de contravenient și lipsesc semnăturile martorilor.

În cazul în care în act sunt făcute mențiuni privind intervenția în utilajul de măsurare, în temeiul pct. 167 și 168 din Regulament, personalul operatorului rețelei este obligat să demonteze utilajul de măsurare în vederea transmiterii acestuia la cercetarea tehnico-științifică, să întocmească actul de demontare în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, să împacheteze contorul și/sau sigiliile aplicate, să sigileze pachetul și să-l transmită consumatorului, iar consumatorul este obligat: să păstreze contorul și să-l transmită pentru cercetarea tehnico-științifică, situație care în speță nu se atestă, nefiind respectate nici una din cerințele pre-citate.

Din aceste motive procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări, contrar prevederilor art. 445 din Cod contravențional, iar la caz nu poate fi aplicat calculul potrivit metodei paușal.

La 3 februarie 2017, reprezentanții furnizorului au verificat schema de conectare și sigilare a aparatelor de evidență, în rezultatul cărora s-a constatat că cantitatea energiei consumate a rămas aproximativ la același nivel, deci sustragere nu a fost.

De verificarea la timp a contoarelor răspunde compania care e obligată să efectueze verificarea odată în 8 ani, potrivit actului contorul nr.90473079 a fost verificat în anul 2008 (III), termen ce a expirat în trimestrul III anul 2016, prin urmare, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale, furnizorul nu poate învinui consumatorul pentru faptul că la contor lipsește zeroul.

Conform modificărilor și suplimentelor la hotărârea ANRE nr.537, furnizorul este obligat să ia decizie asupra faptelor verificării, nefiind în drept în perioada examinării cererii să deconecteze consumatorul.

La 17 februarie 2017, au depus cererea cu numărul de intrare 06272, prin care au solicitat de a fi invitați la examinarea cazului de către comisie, însă prin răspunsul nr.0505/13573-20170222 cu referință la Regulamentul vechi nr.314 a comunicat că suma a fost calculată potrivit metodei paușal în mărime de 28 674,24 de lei. Totodată, au fost informați că la 16 martie 2017 va fi sistată livrarea energiei electrice.

Au solicitat Ecaterina Madan și Iurii Madan recunoașterea nulă a actului nr. D-040552 din 27 ianuarie 2017 și factura din 8 februarie 2017.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea s-a respins ca nefondată.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 9 august 2018, Ecaterina Madan și Iurii Madan au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Au indicat că, procesul-verbal nu îndeplinește cerințele art. 443 din Codul contravențional.

Au solicitat Ecaterina Madan și Iurii Madan admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și decizia instanței de apel cu remiterea cauzei în prima instanță.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 august 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”, s-a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Ecaterina Madan și Iurii Madan, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 9 iulie 2018 (f.d.122).

Astfel, recursul declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan la data de 9 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Ecaterina Madan și Iurii Madan în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul Ecaterinei Madan și Iurii Madan cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și c), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ecaterina Madan și Iurii Madan, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu