

Dosarul nr. 3ra-1540/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru: A. Cucerescu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău. N. Budăi, I. Țurcan, I. Muruian

Î N C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Catlabuga Cătălina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 13 septembrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Catlabuga Cătălina cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-1 din 25 mai 2017 ”Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Calea Ieșilor, 21 (etajul 2) Cătălinei Catlabuga”.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, la data de 25 mai 2017 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 5/26-1, prin care prin care s-a transmis în locațiune, pe un termen de 05 ani, încăperea cu suprafața totală de 63,7 m.p. pentru cursurile de studiere a limbii engleze.

În acest context a menționat reclamantul că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie

2009, a efectuat controlul de legalitate al deciziei menționate și a constatat, că a fost emisă contrar prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9. sbp. 2) lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 09 august 2017 a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT4-1469 din 09 august 2017, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ menționat. Însă, nu a primit nici un răspuns.

A invocat că procedura solicitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Consideră că actul în cauză este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea procedurii, care presupune desfășurarea licitației publice.

A mai susținut reclamantul că Consiliul mun. Chișinău la adoptarea actului administrativ a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003, privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

A solicitat reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. nr. 5/26-1 din 25 mai 2017 ”Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Calea Ieșilor, 21 (etajul 2) Cătălinei Catlabuga”.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, după cum urmează: se anulează decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-1 din 25 mai 2017 ”Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Calea Ieșilor, 21 (etajul 2) Cătălinei Catlabuga”.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 septembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea decizie din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 04 iulie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 31 mai 2018 (f.d. 87).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul

declarat de către Consiliul municipal Chișinău, la 10 septembrie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 31 mai 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Ilegalitatea actelor instanței ierarhic inferioare se impune, deoarece concluziile instanței de apel expuse în actul contestat sunt ilegale și contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei, iar la adoptarea lor instanța a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Recurentul a mai menționat că decizia contestată de intimat este legală deoarece, a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare, și cu respectarea procedurii stabilite. Astfel, la emiterea acestei decizii nu a fost încălcat nici un temei menționat anterior, prevăzut de legea contenciosului administrativ.

Totodată, la emiterea actului administrativ contestat a fost respectată întru totul procedura legală de acordare în locațiune a încăperii.

Concomitent recurentul a menționat că legiuitorul a stabilit excepții de la regula generală privind transmiterea în locațiune a bunurilor imobile, invocând în acest sens prevederile art. 146 alin. (5) din Codul Educației, în conformitate cu care, bunurile administrate de către instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune sau arendă, în condițiile legii, pe un termen ce nu depășește 5 ani, doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale.

Astfel, indică recurentul că transmiterea de către Consiliul mun. Chișinău în locațiune, a spațiului supra enunțat, nu contravine legislației și este un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public, iar instanțele au dat o apreciere greșită, neprobată în acest sens.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Catlabuga Cătălina, nu și-au exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Consiliul municipal Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat