

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Sandu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bogomaz Efim împotriva Societății pe Acțiuni "Moldasig", intervenient accesoriu Fusu Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldasig" și s-a menținut hotărârea din 11 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a ț ă :

La data de 01 martie 2017, Bogomaz Efim a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Moldasig", intervenient accesoriu Fusu Nicolae privind restituirea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în urma accidentului rutier care a avut loc la data de 31 octombrie 2016 în mun. Chișinău, cu participarea automobilului de model "Hyundai Santa FE", n/î XXXXX, condus de Fusu Nicolae a fost deteriorat automobilul de model "Mitsubishi Lancer", n/î XXXXX, care aparține cu dreptul de proprietate lui Bogomaz Efim.

A susținut că, conform deciziei agentului constator din 31 octombrie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material a fost recunoscut Fusu Nicolae, acesta fiind sancționat cu amendă în mărime de 40 u.c.

A menționat că, având în vedere că Fusu Nicolae deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă încheiat cu Compania de asigurări „Moldasig” SA reclamantul s-a adresat la companie cu cerința de achitare a despăgubirii de asigurare, prezentând actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere ce vizează producerea accidentului rutier, schemele locului accidentului.

Totodată, a relevat că, la data de 29 noiembrie 2016 a fost examinată unitatea de transport deteriorată întocmindu-se un raport de evaluare nr.3006/11A, la care au fost prezenți și reprezentanții companiei de asigurare, dar care nu s-au prezentat.

A mai susținut că, în urma întocmirii raportului de evaluare a automobilului de model "Hyundai Santa FE", n/î XXXXX s-a constatat că costul recondiționării automobilului la stațiile specializate este de 13 287,04 lei.

La fel a afirmat reclamantul că, s-a adresat către pârât cu o cerere prin care a solicitat să-i fie calculată și comunicată care este suma despăgubirii de asigurare acceptată de compania de asigurare. Ulterior reclamantul, a primit răspuns la reclamația sus numită prin care i-a fost comunicat că suma acceptată spre plată pentru deteriorarea automobilului în urma accidentului constituie suma de 6 679,33 de lei, suma care indică reclamantul nu corespunde realității, astfel Compania de asigurări are obligația de a achita suma restantă în mărime de 6607,7 de lei.

A invocat reclamantul că, la momentul primirii despăgubirii de asigurare a informat despre faptul că nu este de acord cu calculul efectuat de Compania de Asigurări „Moldasig” SA.

Astfel, consideră că compania de asigurări neîntemeiat refuză de a achita integral prejudiciul material real cauzat, care urmează să acopere repararea automobilului deteriorat în urma accidentului rutier produs din vina asiguratului.

Solicită reclamantul Bogomaz Efim încasarea de la Compania de Asigurări „Moldasig” SA a prejudiciului material în sumă de 6607,71 de lei, taxa de stat în sumă de 198,23 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică conform contractului de asistență juridică în sumă de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 11 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SA "Moldasig" în beneficiul lui Bogomaz Efim suma de 6607,71 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 198,23 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 7805,94 de lei.

La data de 05 iunie 2017, apelanta SA "Moldasig" a declarat apel împotriva hotărârii din 11 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldasig" și s-a menținut hotărârea din 11 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2018 cererea lui Bogomaz Efim a fost admisă parțial și s-a încasat de la SA "Moldasig" în beneficiul lui Bogomaz Efim, cheltuielile de asistență juridică pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 3000 de lei, în rest cerința intimatului privind încasarea de la apelant a cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce exced suma de 3000 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel a fost respinsă.

La 21 august 2018, Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Bogomaz Efim, a indicat că consideră neîntemeiată decizia suplimentară a instanței de apel în partea respingerii cererii privind încasarea de la apelant a cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce exced suma de 3000 de lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, ca fiind neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel la aprecierea rezonabilității

cheltuielilor de asistență juridică, urma să i-a în calcul nu doar numărul ședințelor de participare a avocatului în instanța de apel, dar și durata acestor ședințe, timpul pierdut de avocat pentru fiecare ședință reieșind din ora ședinței preconizate raportată la ora ședinței efectiv desfășurate, complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, etc.

A relevat că pornind de la ansamblul aspectelor învederate, se conchide că, aprecierea mărimii cheltuielilor de asistență juridică a fost efectuată într-o manieră restrictivă, interpretându-se în mod eronat prevederile art. 96 Codul de procedură civilă și ale Recomandării Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

Recurentul a solicitat modificarea deciziei suplimentare din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii sale privind încasarea de la SA "Moldasig" a cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce exced suma de 3000 de lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, cu dispunerea încasării cheltuielilor de asistență juridică din contul SA "Moldasig" în beneficiul lui Bogomaz Efim în mărime deplină de 5000 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, în loc de 3000 lei precum a dispus instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 04 iulie 2018, astfel, recursul declarat de Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru, la data de 21 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele lui Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru, invocate în cererea de recurs nu cad sub incidența nici unui temei de declarare a recursului prevăzut la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bogomaz Efim, reprezentat de avocatul Buliga Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat