

Dosarul nr. 3ra-1142/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău ( jud. Gr. Manoli )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Vitalie Tricolici  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Tricolici împotriva  
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor  
administrative

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admisă cererea de apel declarată de către Ministerul Afacerilor Interne al  
Republicii Moldova, casată hotărârea din 25 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru  
mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 21 iulie 2016 Vitalie Tricolici a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea  
actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna septembrie anul 1991, în baza unui  
acord încheiat între România și Republica Moldova, a fost înmatriculat la Liceul  
militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău România, absolvindu-l în luna iulie anul 1995.

La 1 septembrie 1995 a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al  
RM, iar prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 488 EF din  
16 decembrie 2002 și decizia Comisiei cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea  
sporului de soldă în procente din 16 decembrie 2002, i s-a stabilit stagiul total pentru  
stabilirea sporului de soldă de 11 ani, 1 lună și 4 zile.

A afirmat că la 3 mai 2016 s-a adresat către Inspectoratul General al Poliției al  
MAI, solicitând informația privind vechimea sa în muncă la data de 1 iunie 2016 și  
dacă întrunește condițiile legale pentru încetarea serviciului în poliție.

Prin răspunsul nr. 34/3-F-1 52/16 din 3 iunie 2016, a fost informat că vechimea în serviciul organelor afacerilor interne, inclusiv și serviciul militar, constituie 20 ani 09 luni și 02 zile, totodată fiindu-i adus la cunoștință despre existența ordinului nr. 182 EF din 13 mai 2011 privind stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu, calculat în procente pentru vechimea în muncă și a deciziei Comisiei cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 13 mai 2011, drept urmare, perioada de studii la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România de 03 ani 10 luni și 4 zile, nu a fost inclusă în vechimea în serviciu.

A explicat că diferența vechimii în serviciu stabilită la 16 decembrie 2002 și cea stabilită la 13 mai 2011, constituie 3 ani 10 luni și 4 zile, considerând această constatare eronată, deoarece abrogarea la data de 3 mai 2013 a Hotărârii Guvernului nr. 334 privind Regulamentul cu privire la serviciu în organele afacerilor interne, a avut loc ulterior perioadei sale de studii, iar actele contestate au fost emise în perioada valabilității actului normativ și astfel, nu are efect retroactiv asupra normelor juridice în vigoare perioadei de studii.

Prin neincluderea perioadei de 03 ani 10 luni și 4 zile în vechimea în muncă prin ordinul nr. 182 EF din 13 mai 2011, i-a fost îngrădit dreptul de a beneficia de sporul la salariu, fapt ce influențează și termenul de stabilire a pensiei.

A relatat că la 20 iunie 2016 a depus la Ministerul Afacerilor Interne al RM cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea actelor administrative, prin adoptarea cărora a fost admisă încălcarea dreptului său la stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu calculat în procente pentru vechimea în muncă, cerere care, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției, a fost respinsă.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul afacerilor interne, colaboratorilor CCCEC și sistemul penitenciar, pct. 63<sup>1</sup> lit. d) din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991, art. 2 din Legea privind obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor RM nr. 968 din 17 martie 1992; art. 18 lit. d) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar nr. 1544 din 23 iunie 1993, art. 6, 7, 8 Cod civil, art. 5 alin. (1) lit. a), art. 8, 14, 16, 18 alin. (3), art. 25 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea Contenciosul administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 182 EF din 13 mai 2011 privind stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu, calculate în procent pentru vechimea în muncă;

- anularea deciziei Comisiei Departamentului Poliției din 13 mai 2011 cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 13 mai 2011;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a include în stagiul de serviciu pentru stabilirea sporului de soldă perioada de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România, de 03 ani 10 luni și 4 zile în vechimea de muncă, conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 488 EF din 16 decembrie 2002 și

a deciziei Comisiei cu privire la întărirea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM să-i stabilească sporul la salariu, cu recalcularea acestuia, începând cu 16 septembrie 1991;

- încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea lui Vitalie Tricolici.

A fost anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 182 EF din 13 mai 2011 și decizia Comisiei Departamentului Poliției din 13 mai 2011.

A fost încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Vitalie Tricolici prejudiciul moral în sumă de 3000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 1500 de lei.

A fost respinsă cerința de a obliga Ministerul Afacerilor Interne al RM să stabilească sporul cu salariu cu recalcularea acestuia reieșind din stagiul de muncă al reclamantului începând cu data de 16 septembrie 1991, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și menținută hotărârea din 25 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, casată decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 2 iulie 2018, Vitalie Tricolici a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A notat că instanța de apel nu a stipulat vre-o normă juridică care ar permite Ministerului Afacerilor Interne de a reduce ilegal din vechimea de muncă (stagiul), prin excluderea perioadei studiilor sale la liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România.

A specificat că instanța de apel urma să aplice prevederile pct. 6 și 9 din Regulamentul cu privire la modul de confirmare a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiilor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 821 din 15 decembrie 1992, pct. 8 din Regulamentul cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din 3 mai 2000, art. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul afacerilor interne, inclusiv și prevederile art. 57 alin. (1) lit. d), art. 173 lit. c) Codul muncii.

A subliniat că instanța de apel pronunțând o nouă hotărâre, urma să se conformeze prevederilor art. 240-241 CPC și să se expună asupra tuturor argumentelor expuse prin acțiunea sa și referința depusă la apelul Ministerului Afacerilor Interne.

A relatat că la momentul inițierii procesului în instanța de contencios administrativ a fost angajat la IGP, care în baza Legii cu privire la poliție și a statutului polițistului din 5 martie 2013, a apărut ca unitate în anul 2013, iar actele administrative contestate au fost emise de către Ministerul Afacerilor Interne și subdiviziunea acesteia - Comisia Departamentului Poliției.

A afirmat că a înaintat pretenția față de organul emitent a actului administrativ și nu poate solicita atragerea Inspectoratului General al Poliției în calitate de pârât în prezentul proces civil, iar subiectul responsabil pentru ilegalitatea actelor administrative contestate o poartă Ministerul Afacerilor Interne și subdiviziunea acestuia - Comisia Departamentului Poliției.

La 2 octombrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vitalie Tricolici ca fiind inadmisibil.

La 6 noiembrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a depus o referință suplimentară prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vitalie Tricolici.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost înmănată lui Vitalie Tricolici, la data de 11 iunie 2018, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului (f. d. 144).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 iulie 2018 împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 488 EF din 16 decembrie 2002, a fost stabilit stagiul pentru plata sporului la salariu, calculat în procente pentru vechimea în muncă, la data de 1 decembrie 2002, locotenentului major de poliție Vitalie Tricolici, Inspector al Secției de Combatere a Migrației Ilegale a DCTIFU al DGCCO a IGP – 11 ani 01 luni 04 zile (f. d. 5).

Iar potrivit deciziei Comisiei Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 16 decembrie 2002, în stagiul de serviciu pentru stabilirea sporului de soldă de asemenea a fost inclusă și perioada studiilor lui Vitalie Tricolici la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România, pe perioada 1 septembrie 1991-5 iulie 1995 (f. d. 6).

Ulterior, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 182 EF din 13 mai 2011, a fost stabilit stagiul pentru plata sporului la salariu, calculat în procente pentru vechimea în muncă locotenentului de poliție Vitalie Tricolici, specialist principal al Serviciului pentru relații cu Statele GUAM al Secției informațional-operaționale, analiză și planificare a Centrului Virtual Național SECI/GUAM, la 1 aprilie 2011, constituind 15 ani 07 luni 00 zile (f. d. 7).

Astfel, prin decizia Comisiei Departamentului poliției cu privire la stabilirea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu din 13 mai 2011, se constată că au fost incluse în stagiul pentru stabilirea sporului la salariu lui Vitalie Tricolici următoarele perioade și anume 1 septembrie 1995-1 aprilie 2011 (f. d. 8).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-T-152/16 din 3 iunie 2016, i-a fost comunicat lui Vitalie Tricolici că potrivit datelor din dosarul personal a lui Vitalie Tricolici, vechimea în serviciu în organele afacerilor interne, inclusiv și serviciul militar, calculată în mod calendaristic, constituie 20 ani 09 luni și 02 zile, însă includerea perioadei de studii la Liceul militar „Neagoe Basarab” din Buzău România în vechimea în muncă, considerându-l încadrat în organele afacerilor interne de la 1 septembrie 1991, nu poate fi realizat (f. d. 12-13).

La 21 iunie 2016, Vitalie Tricolici a depus către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cererea prealabilă cu nr. T-1476/16, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 182EF din 13 mai 2011 cu privire la stabilirea vechimii în serviciu în privința lui Vitalie Tricolici, anularea deciziei Comisiei cu privire la stabilirea vechimii în serviciu din 13 mai 2011, includerea perioadei de studii la Liceul militar „Neagoe Basarab” de 03 ani 10 luni și 04 zile la vechimea în serviciu și recalcularea vechimii în serviciu și sporului la salariu conform ordinului nr. 488 EF. din 16 decembrie 2002 și a deciziei comisiei din 1 decembrie 2002 (f. d. 10), cererea prealabilă fiind redirectionată către conducerea Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-T-207/16 din 12 iulie 2016, cu referire la cerința lui Vitalie Tricolici de anulare a ordinului MAI nr. 128 EF din 13 mai 2011 și a deciziei comisiei cu privire la stabilirea vechimii în serviciu din 13 mai 2011, precum și recalcularea vechimii în serviciu și sporul la salariu conform ordinului MAI nr. 488 EF din 16 decembrie 2002 și deciziei comisiei din 1 decembrie 2002, a fost specificat că potrivit art. 68 alin. (7) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, vechimea în

serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită polițiștilor până la data de intrării în vigoare a prezentei legi se include în vechimea în serviciu în Poliție și că Inspectoratul General al Poliției urmează să includă vechimea în serviciu în Poliție doar dacă a fost stabilită până la data intrării în vigoare a Legii cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, iar supra Inspectoratul General al Poliției nu este competent să se expună asupra unei perioade dacă aceasta constituie vechime în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne sau nu (f. d. 11).

În ceea ce privește includerea perioadei de studii la Liceul militar „Neogoe Basarab” or. Buzău România pentru perioada septembrie 1991 - iulie 1995, a fost informat Vitalie Tricolici, prin același răspuns al Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/3-T-207/16 din 12 iulie 2016 că acest capăt de cerere urmează a fi lăsat fără examinare în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, dat fiind faptul că Inspectoratul General al Poliției s-a expus anterior prin răspunsul nr. 34/3-T-152/16 din 3 iunie 2016 asupra cerinței similare (f. d. 11).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Vitalie Tricolici a solicitat anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 182 EF din 13 mai 2011 privind stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu, calculate în procent pentru vechimea în muncă, anularea deciziei Comisiei Departamentului Poliției din 13 mai 2011 cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 13 mai 2011, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a include în stagiul de serviciu pentru stabilirea sporului de soldă perioada de studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău România, de 03 ani 10 luni și 4 zile în vechimea de muncă, conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 488 EF din 16 decembrie 2002 și a deciziei Comisiei cu privire la întărirea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM să-i stabilească sporul la salariu, cu recalcularea acestuia, începând cu 16 septembrie 1991, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea, a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 182 EF din 13 mai 2011 și decizia Comisiei Departamentului Poliției din 13 mai 2011. A fost încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Vitalie Tricolici prejudiciul moral în sumă de 3000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 1500 de lei. A fost respinsă cerința de a obliga Ministerul Afacerilor Interne al RM să stabilească sporul cu salariu cu recalcularea acestuia reieșind din stagiul de muncă al reclamantului începând cu data de 16 septembrie 1991, ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, instanța de apel a admis apelul și a casat hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea lui Vitalie Tricolici ca neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a concluzionat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 488EF din 16 decembrie 2002 și decizia Comisiei cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 16 decembrie 2002 i-a fost calculat un alt stagiul, decât cel care i-a fost calculat

prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 182 EF din 13 mai 2011 și a deciziei Comisiei Departamentului poliției din 13 mai 2011, fapt ce nu constituie și nu poate fi admis ca o situație ce ar indica la ilegalitatea acestor acte în fond, ca fiind adoptate contrar legii.

A mai conchis instanța de apel că autoritatea prin emiterea acestor ordine a corectat starea și situația de fapt real existentă, calculând și stabilind stagiul și vechimea în muncă a angajatului său în conformitate cu cadrul legal existent și aplicabil pe toată durata raporturilor de muncă.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de către Vitalie Tricolici.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că în perioada 1 septembrie 1991-5 iulie 1995 Vitalie Tricolici și-a făcut studiile la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România, ca ulterior, la 1 septembrie 1995 să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Este de menționat că prin decizia Comisiei Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 16 decembrie 2002, cât și ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 488 EF din 16 decembrie 2002, lui Vitalie Tricolici i-a fost stabilit stagiul pentru plata sporului la salariu, calculat în procente pentru vechimea în muncă la data de 1 decembrie 2002 de 11 ani 01 luni, 04 zile, cu includerea perioadei studiilor lui Vitalie Tricolici (f. d. 5, 6).

La baza emiterii acestor acte stând prevederile art. 2 din Legea nr. 968-XII din 17 martie 1992 despre obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor Republicii Moldova, în vigoare la acel moment, cât și punctul 63<sup>1</sup> lit. d) din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991, cu modificările ulterioare în vigoare la acel moment, care stipula că la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă se includ, în corespundere cu vechimea calendaristică, inclusiv și studiile în instituții de învățământ militar (special).

La caz, important este de notat că, adoptând ordinul nr. 182 EF din 13 mai 2011 prin care lui Vitalie Tricolici i-a fost modificat stagiul pentru plata sporului la salariu calculat în procente pentru vechimea în muncă, prin excluderea perioadei de studii la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România, Ministerul Afacerilor Interne, pe lângă faptul că nu și-a motivat această decizie, nu s-a expus nici cu privire la ilegalitatea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 488 EF din 16 decembrie 2002, în sensul anulării acestuia, ca urmare și acesta fiind în vigoare.

Mai mult că, odată cu adoptarea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 488EF din 16 decembrie 2002, Vitalie Tricolici a obținut legitima speranță în vederea includerii în vechimea sa în muncă perioada studiilor la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România, în favoarea sporului la salariu calculat în procente pentru vechimea în muncă.

Drept urmare, nu are relevanță speței argumentul reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne al RM, precum că Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 cu

privire la aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al MAI, mai cu seamă că și la data adoptării ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 182 EF din 13 mai 2011 privind stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu, calculate în procent pentru vechimea în muncă, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, erau în vigoare.

Mai mult că dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, în vigoare la acel moment stipulau expres că actul normativ, de regulă, nu are efect retroactiv.

În consecință, prima instanță cu referire la prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2002, potrivit cărora actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, corect a concluzionat de a anula ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 182 EF din 13 mai 2011 cu privire la stabilirea stagiului pentru plata sporului la salariu, calculate în procent pentru vechimea în muncă și decizia Comisiei Departamentului Poliției din 13 mai 2011 cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului la salariu, ca fiind ilegale și emise contrar prevederilor legii.

Pornind de la aceste prevederi legale și premise de abordare, instanța de recurs reține că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că autoritatea prin emiterea actelor contestate a corectat starea și situația de fapt real existentă, calculând și stabilind stagiul și vechimea în muncă a angajatului său în conformitate cu cadrul legal existent și aplicabil pe toată durata raporturilor de muncă, fără a-și argumenta poziția în acest sens.

De altfel, se constată a fi lipsită de sens și concluzia instanței de apel precum că anul de studii la Liceul militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău România a început la data de 16 septembrie 1991 și nu la 1 septembrie 1991 după cum este indicat în decizia Comisiei Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la întărirea stagiului pentru stabilirea sporului de soldă în procente din 16 decembrie 2002, or, ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 488EF din 16 decembrie 2002 adoptat în baza acestei decizii nu a fost contestat și nici anulat.

Distinct de aceste constatări instanța de recurs relevă ca întemeiată soluția primei instanțe cu privire la anularea ordinului contestat, fiind cert că a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale.

În același timp se va menționa că prima instanță, având în susținere prevederile art. 25 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, potrivit cărora mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pârâtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate, corect a admis în parte cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 de

lei, suma dată constituind o satisfacție echitabilă, care va acorda o evaluare pertinentă daunelor compensatoare, fiind în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate de către Vitalie Tricolici, în acest caz.

Totodată, ajungând la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii lui Vitalie Tricolici, de către prima instanță, prin prisma prevederilor art. 96 CPC, întemeiat au fost încasate de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Vitalie Tricolici și cheltuielile de judecată sub formă de asistență juridică acordată de către avocatul Ion Cerga în sumă de 1500 de lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile și confirmate prin bonul de plată seria EH nr. 390294 (f. d. 27).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Vitalie Tricolici.

Se casează integral decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 25 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Tricolici împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Ala Cobăneanu