

Dosarul nr. 3ra-1457/18

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Chistol)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MTD”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gorea împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „MTD” cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității contractului de privatizare/vânzare-cumpărare a spațiului nelocativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MTD” și menținută hotărârea și încheierea din 12 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 16 februarie 2015, Vitalie Gorea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „MTD” cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea nulității contractului de privatizare/vânzare-cumpărare a spațiului nelocativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 4/12 din 30 aprilie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. XXXXX lit. X SRL „MTD”, în cosecință, fiind semnat contractul despre darea în locațiune a spațiului menționat și contractul de privatizare a demisolului casei nr. X lit. X de către SRL „MTD” cu ignorarea prevederilor legislației în vigoare.

La adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) din Legea privind administrația publică locală și Legii cu privire la parteneriatul public-privat, iar procedura licitației dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Totodată, la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău, urma să țină cont și de prevederile pct. 3.1, 3.1.1, 4.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și a încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003.

A remarcat că pârâtul urma să ia în considerație și faptul că dânsul este proprietarul ap. X din str. XXXXX, iar o parte a spațiului nelocativ, transmis în locațiune SRL „MTD” și în consecință privatizat, se află sub apartamentul ce-i aparține.

Mai mult, peretele de divizare, construit de către SRL „MTD” în demisolul apartamentului ce-i aparține, i-a îngădit accesul în apartament.

A relatat că la 5 ianuarie 2014 a adresat pârâtului o cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău despre darea în locațiune a spațiului nelocativ din str. XXXXX lit. X către SRL „MTD”, anularea contractului de locațiune încheiat în baza deciziei menționate și a contractului de vânzare - cumpărare a spațiului nelocativ de pe aceeași adresă, însă a primit un răspuns eronat și care nu rezistă careva critici din punct de vedere a legalității actelor administrative adoptate.

A mai menționat că până în luna decembrie anul 2014, reprezentanții Direcției Generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, i-au solicitat un pachet întreg de acte pentru ca dânsul să dobândească dreptul de locațiune, însă l-au dus în eroare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 31 alin. (2), 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278 CPC, art. 216 alin. (2), 220 alin. (1), 219 alin. (1) Cod civil, art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. (a), 17, 21 alin. (1), art. 26 alin. (1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea integrală a deciziei Consiliului municipal Chișinău cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. XXXXX lit. X și a contractului de locațiune a unor încăperi din mun. XXXXX str. XXXXX lit. X, recunoașterea nulității contractului de privatizare/vânzare - cumpărare a spațiului nelocativ din str. XXXXX lit. X, încheiate dintre Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei.

La 8 aprilie 2016, Vitalie Gorea a depus cerere suplimentară, prin care a modificat cererea de chemare în judecată inițială, prin concretizarea calității procesuale a SRL „MTD” indicând-o în calitate de pârât.

Prin hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulată decizia nr. 4/12 din 30 aprilie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. XXXXX lit. X mun. XXXXX SRL „MTD”.

A fost anulat contractul de locațiune nr. 3/13/002 din 06 iunie 2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD” privind darea în chirie a încăperilor nr. 2 și 3 din str. XXXXX lit. X mun. XXXXXX.

A fost recunoscut ca fiind nul contractul de privatizare (vânzare - cumpărare) a spațiului nelocativ din str. XXXXX lit. X, încăperile nr. 2 și 3 cu suprafața totală de 25,5 m. p., încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD”.

A fost încasat din contul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Vitalie Gorea prejudiciul moral în mărime de 2000 de lei și cheltuieli de judecată ce constituie serviciile de asistență juridică în mărime de 1200 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD” și menținută hotărârea și încheierea din 12 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 7 august 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că instanțele dejudecată ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural prin soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Astfel, contractul de privatizare (vânzare - cumpărare) a spațiului nelocativ din str. XXXXX lit. X, încăperile nr. 2 și 3 cu suprafața totală de 25,5 m. p., încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD” la 28 noiembrie 2013 și autentificat notarial cu nr. de înregistrare 5952, nu putea fi recunoscut nul având în vedere că actele în baza cărora a fost permisă privatizarea nu au fost anulate și sunt în vigoare (decizia Comisiei municipale de privatizare a încăperilor nelocativă date în locațiune din 18/23 iunie 2013 și decizia din 22 octombrie 2013).

Mai mult, nu a fost stabilit și atras în proces notarul public care a autentificat actele din speță.

În condițiile în care neantrenarea în prezentul proces civil a Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, se constată că instanța nu a supus verificării legalității procesului decizional desfășurat de aceasta.

Astfel, la judecarea cauzei în prima instanță nu a fost dată o apreciere corectă prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) - c) CPC.

La 5 septembrie 2018, SRL „MTD” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă sau remiterea spre rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au respins alegațiile privind tardivitatea depunerii cererii de chemare în

judecată de către Vitalie Gorea, prin urmare, nu au ținut cont de toate circumstanțele de fapt ale speței și în mod eronat au aplicat prevederile legale în ceea ce privește calcularea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ.

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1), (2) și 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, a precizat că dreptul lui Vitalie Gorea de a contesta acțiunile administrației publice locale, a apărut odată cu primirea răspunsului din 23 august 2010.

Cu toate acestea, instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au axat nemijlocit pe poziția expusă de către intimat și anume, corectitudinea procedurii de dare în locațiune și vânzare - cumpărare (privatizare) a încăperilor din str. XXXXX lit. X mun. XXXXX.

Având în vedere prevederile art. 14 din Legea privind administrația publică locală, a indicat că administrația publică locală a acționat în limitele art. 77 alin. (2) din Legea menționată, potrivit cărora bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) și 171 alin. (1) CPC, a indicat că la materialele cauzei nu au fost anexate probe prin care ar fi confirmat faptul solicitării continue de către intimat a actelor necesare încheierii contractului de locațiune din partea Direcției Generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău pe parcursul anilor 2010 - 2013.

Mai mult ca atât, nu au fost prezentate careva probe prin care ar fi confirmată contestarea în perioada anilor 2010 - 2013 a actelor/acțiunilor/inacțiunilor din partea administrației publice locale referitor la pretinsa încălcare a drepturilor intimatului.

Pe lângă faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont că Vitalie Gorea în mare parte și-a fundamentat acțiunea fără un suport probatoriu pertinent, acestea nu au aplicat cadrul legal relevant speței în cauză.

Or, la examinarea cauzei instanța de judecată nu a aplicat dispozițiile relevante unor cauze similare și anume, art. 9, 17 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și art. 14 din Legea privind administrația publică locală.

La 7 septembrie 2018, SRL „MTD”, reprezentată de avocatul Valentin Roșca a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, care conține argumente similare celor din recursul depus la 5 septembrie 2018.

La 9 noiembrie 2018, SRL „MTD” a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă sau remiterea spre rejudecare a cauzei.

Suplimentar a invocat că atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în apel, SRL „MTD” a indicat în privința temeiului legal al acțiunilor sale și a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău în ce privește darea în

locațiune și ulterior, vânzarea-cumpărarea spațiilor din str. XXXXX mun. XXXXX.

A precizat că instanța de apel a reiterat poziția primei instanțe prin faptul că a acceptat alegațiile intimatului precum că la adoptarea deciziei nr. 4/12 din 30 aprilie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. XXXXX lit. X demisol și contractului de locațiune nr. 3/13/002 din 6 iunie 2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „MTD” privind darea în chirie a încăperilor din str. XXXXX lit. X demisol au fost încălcate prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) din Legea privind administrația publică locală.

La 13 noiembrie 2018, Vitalie Gorea a depus referință la recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL „MTD”, solicitând considerarea acestora ca fiind inadmisibile.

La 20 noiembrie 2018, Vitalie Gorea a depus referință la recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL „MTD”, solicitând considerarea acestora ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 5 iulie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 39 vol. II), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 7 august 2018 și respectiv, la 5 septembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL „MTD” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL „MTD”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL „MTD” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MTD” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu