

## ÎN C H E I E R E

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor admise la adoptarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ștefan Gligor împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii,  
c o n s t a t ă:

La 08 mai 2018 Ștefan Gligor a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii (f.d.1-18).

Prin încheierea din 15 mai 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru și-a declinat competența și a strămutat cauza spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău (f.d.49-50).

Prin încheierea din 16 mai 2018, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă de a examina cauza, a suspendat examinarea cauzei și a expedit-o la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.56-57).

Prin încheierea din 23 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a constatat competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei și a remis cauza instanței competente pentru examinarea cererii de chemare în judecată (f.d.62-64).

La 17 mai 2018 Ștefan Gligor a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.67-70).

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Ștefan Gligor și s-a menținut încheierea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.82-97).

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Ștefan Gligor cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

S-a admis excepția de tardivitate depusă de Comisia Electorală Centrală.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Gligor (f.d.140-156).

La 11 iulie 2018, Ștefan Gligor a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 18 iulie 2018, a respins recursul declarat de Ștefan Gligor și a menținut încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.172-182).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Comisia Electorală Centrală privind corectarea erorii comise în decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a corectat greșeală materială evidentă.

Examinând materialele dosarului, instanța a stabilit că, în încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, mecanic au fost admise erori tehnice care necesită a fi corectate din oficiu, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz se constată că, la redactarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ștefan Gligor împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii, au fost admise erori, fiind indicat greșit denumirea actului judecătorec „decizie”, pe când urma a fi indicat „încheiere”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea de a corecta din oficiu greșeala strecurată în încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, art. 269 – 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ștefan Gligor împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen și anularea hotărârii, prin înlocuirea denumirii actului judecătorec din „decizie” în „încheiere”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu