

Dosarul nr. 2ra-2237/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: R. Popescu-Balta)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Anenii Noi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stolareenco Victor împotriva Primăriei orașului Anenii Noi cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Anenii Noi și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2017, Stolareenco Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Anenii Noi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18 mai 2015, Primăria or. Anenii Noi a organizat o licitație cu privire la vinderea unei cote-părți de 30,63 % din terenul cu destinație construcție locativă, înregistrat sub nr. cadastral XXXXX. Pentru a participa la licitație, a achitat Primăriei or. Anenii Noi acotul în sumă de 2583 de lei și taxa de participare în sumă de 1000 de lei. Astfel, în rezultatul licitației a câștigat dreptul de a procura cota-parte din terenul nominalizat.

Stolareenco Victor a menționat că la 06 august 2015, a încheiat cu pârâta contractul de vânzare-cumpărare a unei cote-părți de 30,63 % din terenul cu destinație construcție locativă cu nr. cadastral XXXXX, bunul imobil fiind procurat la prețul de 14 209,50 lei. Contractul de vânzare-cumpărare a fost autentificat de către notarul Prigală T. și înregistrat sub nr. 5299, pentru ce a achitat taxa de stat în sumă de 56,84 lei și plata pentru serviciul notarial – 284 lei. Iar, pentru înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral, a achitat la 14 decembrie 2015 suma de 83 de lei și impozitul privat în mărime de 116,1 lei, în total suportând cheltuieli în sumă de 18332,44 de lei.

Reclamantul a invocat că ulterior, prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost repus în termen Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și admisă acțiunea acestuia, cu anularea pct. 8,9 și 10 din Decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 1/19 din 05 martie 2015 „Cu privire la expunerea la licitație a unor loturi de

teren”. De asemenea, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5299 din 06 august 2015 încheiat între dânsul și Primăria or. Anenii Noi, cu radierea înscrierii dreptului de proprietate efectuată de Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi în registrul bunurilor imobile. Iar prin hotărârea suplimentară din 14 februarie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, s-a transmis în proprietatea Primăriei or. Anenii Noi bunul imobil indicat în contractul de vânzare-cumpărare anulat.

Stolearenco Victor consideră că urmează a fi repus în situația anterioară participării la licitație și încheierii contractului de vânzare-cumpărare anulat, sumele achitate de către dânsul în procesul procurării terenului necesitând a fi restituite de către pârâtă integral, or, contractul a fost declarat nul din vina Primăriei or. Anenii Noi. La 02 septembrie 2016 a expediat în adresa pârâtei o cerere, prin care a solicitat restituirea sumelor achitate în legătură cu participarea la licitație și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, însă nu a primit niciun răspuns. La 09 martie 2017 a depus o cerere repetată cu privire la restituirea sumelor în termen de 15 zile, la 18 mai 2017 Primăria or. Anenii Noi achitându-i suma de 11609,5 lei, din care suma de 87,07 lei a fost reținută pentru transferul pe card. Ulterior, la 15 iunie 2017 pârâta a achitat suma de 1100 de lei și anume, 1000 de lei cu titlu de taxă de participare la licitație și 100 de lei – impozit privat.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 56,84 de lei cu titlu de taxă de stat, 284 de lei – plata pentru serviciul notarial, 83 de lei – sumă achitată pentru înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral, 87,07 lei reținuți de către instituția bancară pentru efectuarea transferului în sumă de 11609,5 lei la data de 18 mai 2017, 2583 de lei – acout pentru participarea la licitație, 2058,27 - dobândă de întârziere calculată conform art. 619 alin. (2) din Codul civil pentru perioada 02 octombrie 2016 – 18 mai 2017, 154,57 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul Primăriei or. Anenii Noi în beneficiul lui Stolearenco Victor suma de 56,84 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la încheierea contractului, 284 de lei – plata pentru serviciul notarial, 83 de lei – pentru înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Anenii Noi, 87,07 lei – reținuți de instituția bancară, 2583 de lei – titlu de acout pentru participare la licitație, 2058,27 de lei – dobândă de întârziere, 155 lei – taxă de stat și 2000 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total 7307,18 lei.

Prin decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Anenii Noi și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că având în vedere faptul că prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătorei Anenii Noi, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5299 încheiat la 06 august 2015 între Stolearenco Victor și Primăria or. Anenii Noi, părțile fiind repuse în poziția inițială, ultima este obligată să restituie intimatului-reclamant sumele achitate în legătură cu încheierea, autentificarea și înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, precum și să achite dobânda de întârziere. Totodată, instanțele de judecată au considerat neîntemeiat argumentul Primăriei or. Anenii Noi precum că nu este pârâtul corespunzător în prezentul litigiu, or, contractul nr. 5299 din 06 august 2015 a fost încheiat între Stolearenco Victor și Primăria or. Anenii Noi, în persoana primarului Bondari Veaceslav

și respectiv, produce efecte doar asupra părților contractante, obligația de restituire a sumelor achitate în legătură cu încheierea, autentificarea și înregistrarea contractului revenind Primăriei or. Anenii Noi.

La data de 22 august 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Primăria or. Anenii Noi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că prezenta acțiune a fost înaintată împotriva pârâtului necorespunzător, deoarece în calitate de pârât în proces urma a fi atras Consiliul orășenesc Anenii Noi, fapt despre care intimatul-reclamant Stolearenco Victor a fost preîntâmpinat prin scrisoarea nr. 169 din 28 aprilie 2017. Astfel, anume Consiliul orășenesc Anenii Noi poate decide restituirea banilor din bugetul local.

La 01 octombrie 2018, în adresa intimatului Stolearenco Victor a fost expediată copia recursului declarat de Primăria or. Anenii Noi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Anenii Noi este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Anenii Noi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-a expus deja instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria or. Anenii Noi ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria orașului Anenii Noi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh