

Dosar nr. 3ra-1502/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud: A. Gafton
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: N. Budăi, A. Minciună, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Semnal”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea ca fiind ilegal refuzul de a examina cererea cu obligarea înlăturării încălcărilor prin examinarea cererilor către Primăria mun. Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova și obligarea solidară, a Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei al Republicii Moldova în emiterea actului administrativ privind atribuirea spațiilor locative,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins din lipsă de temei cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2015, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta SA „Semnal” a invocat că, prin Decizia/Hotărârea Comitetului Executiv nr. 25/1G-FI din 30 septembrie 1983, s-a permis uzinei „Signal” din Chișinău (actuala SA „Semnal”) proiectarea noilor încăperi de producere și reconstruirea celor care se află pe terenul cu suprafața totală de 11,07 ha, care se află pe str. XXXXXX și de 9,27 ha, atribuite mai înainte și 1,8

ha atribuit suplimentar din contul terenurilor retrase de la SU-10 a Trustului „PROMSTROI”; de la cooperativa nr.1 de construcție a garajelor de pe str. XXXXX; construcțiilor de locuințe nr.18, 20 – pe 1 stradela XXXXX, nr.1, 2, 3 – pe 2 stradela XXXXX, nr.12, 14, 16, 18, 20 – pe 2 stradela XXXX, nr.121, 121-a, 123, 125, 127, 129, 131 – pe strada XXXXXX, nr.18, 20 – pe stradela XXXXX, nr.51, 53, 55, 57 - pe strada XXXX, nr.52, 54, 56, 58 – pe stradela XXXXX, ce aparțineau cetățenilor cu drept de proprietate, cu retragerea terenurilor.

Reclamanta SA „Semnal”, a menționat că, prin Decizia/Hotărârea Comitetului Executiv nr. 4/6-1 din 12 februarie 1986 s-a emis autorizarea lucrărilor de construcție a laboratorului de producție pentru uzina “Semnal” pe terenul repartizat anterior, în care era menționată și str. XXXX 53, 51, str. XXXXX și str. XXXXXX nr. 121.

Reclamanta SA „Semnal”, a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 1995, persoanele care locuiau în bunurile imobile din str. XXXX 53, 51, str. XXXXX și str. XXXXXX nr. 121, au fost expropriați și evacuați din contul societăți și acordându-le despăgubiri sub formă de mijloace bănești și fără atribuirea unui spațiu locativ, s-a decis a fi evacuat Mihail Seminov, din casa nr.X1 de pe str. XXXXX, mun. Chișinău cu toți membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ, s-a încasat din contul SA “Semnal”, în beneficiul lui Mihail Seminov suma de 8960 lei, s-au evacuat și familiile care locuiau pe str. XXXX 53, str-la XXXXXX și str. XXXXX 121 mun. Chișinău fără acordarea unui alt spațiu locativ și cu încasarea din contul SA “Semnal” suma de 8 969 lei, cu titlu de compensație materială, suma de 7450 lei și 3121 lei, iar potrivit răspunsurilor de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, sumele menționate la momentul depunerii acțiunii contituie suma de 83 328 lei (8 960 lei în anul 1995); 83 411, 70 lei (8 969 lei în anul 1995); 29 025, 30 lei (3 121 lei în anul 1995) și respectiv 69 285 lei (7450 lei în anul 1995).

Reclamanta SA „Semnal”, a relatat că, prin Decizia Primăriei din 14 martie 1996, modificată prin Decizia Primăriei din 02 iunie 1997, SA “Semnal” (perioadă de după reorganizarea uzinei Signal, succesor SA „Semnal”), casele din str. XXXX 51 (61,3 m.p.), str. XXXX X3 (54,4 m.p.), str. XXXXXX (35,8 m.p.), str. XXXX 18; 56; str-la XXXX, 56 (34.4 m.p.) s-au repartizat uzinei „Semnal”, în calitate de cămin familiar pentru lucrătorii uzinei, cu efectuarea reparației din contul uzinei.

Reclamanta SA „Semnal”, a indicat că, în pofida faptului că SA „Semnal” era titularul de drept a bunurilor menționate, Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, succesor al Agenției de Privatizare, cu suportul actelor emise de autoritățile administrației publice locale, a emis hotărâri de privatizare a imobilelor din str. XXXX – ap.x cu suprafața 21.1 metri pătrați, str. XXXXX – ap.X cu suprafața de 54,4 metri pătrați, str-la XXXXXX, 56 – apartamentul X cu suprafața de 33, 4 metri pătrați, str-la XXXXX, 56 – apartamentul 2 cu suprafața de 24.3 m.p; str. XXXXX 121 cu suprafața de 5,8 metri pătrați și respectiv str. XXXXX 51 cu suprafața de 61, 3 metri pătrați în lipsa acordului și coordonării cu SA “Semnal” precum și contrar cadrului normativ existent la acel moment.

Reclamanta SA „Semnal”, a invocat că, Agenția Proprietăți Publice, care este subordonată Ministerului Economiei, a fost încheiat următoarele contracte:

contractul de vânzare-cumpărare nr. 7-2522 din 04 noiembrie 1997, pe numele lui Iurie Mîndru asupra locuinței de o cameră cu suprafață totală de 21,1 metri pătrați, amplasată pe str. XXXX 53, apartamentul X; contractul de vânzare-cumpărare nr. 2-1908 din 17 octombrie 1997, pe numele Angela Bălănuță asupra locuinței cu trei camere cu suprafața totală de 54,4 metri pătrați, amplasată pe str. XXXXXX3, apartamentul 2, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-1993 din 13 octombrie 1997, pe numele Țacu Tatiana Gheorghe, mun. Chișinău, str-la XXXXX, 56 apartamentul 2X (24,3 metri pătrați), contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-2996, pe numele Veronica Ungureanu, mun. Chișinău str-la XXXXX, 56 apartament 1 cu suprafața de 33, 4 metri pătrați, contractul de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată din 11 octombrie 1997 nr. 4-2574 pe numele Populova E. 35, 8 metri pătrați, terenul amplasat pe str. C. Brîncuși 121; contractul de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată nr. 5- 156 din 14 octombrie 1997, pe numele Vengher Victor Mihailovici, mun. Chișinău str. XXXXXX 51 cu suprafața de (61, 3 metri pătrați.).

Reclamanta SA „Semnal”, a relatat că, a inițiat mai multe litigii cu privire la restituirea folosinței și posesiei asupra terenului pe care au fost amplasate aceste imobile, cât și a construcțiilor, anularea actelor administrative ale Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, cât și a Agenției Proprietății Publice (succesor în drepturi și obligații ale Agenției Privatizare), însă acțiunile au fost respinse preponderent fără a fi soluționat fondul cauzelor, altele încă aflându-se re rol, iar acțiunile privind anularea actelor, restabilirea dreptului asupra terenului și construcțiilor menționate, la fel au fost respinse fără a fi examinate în fond, toate acțiunile depuse de SA „Semnal” cu privire la luarea actelor ce îngreșesc dreptul de folosire a imobilelor, au fost respinse ca tardive, scoase de pe rol, restituite, etc.

Reclamanta SA „Semnal”, a menționat că, a expediat la data de 27 iulie 2015 cererea prealabilă repetată, prin care a solicitat să fie examinată încă odată cererea nr. 3086 și nr. 3087 înaintate anterior către Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Economiei, însă prin răspunsul expediat de Ministerul Economiei nr. 21-4529 din 20 august 2015 și răspunsul nr.01/1-08-1643 din 31 iulie 2015, au fost informați că petiția cu același conținut nu se reexaminează.

Reclamanta SA „Semnal”, a indicat că, motivul invocat de pârâta Primăria mun. Chișinău prin care se invocă că „autoritatea publică locală nu a emis careva act administrativ prin care s-ar fi lezat un drept al SA „Semnal”, este absolut nefondat, sau, Primăria mun. Chișinău a emis un șir de acte de atribuire a bunurilor litigioase către alte persoane, în legătură cu ce au fost derulate un șir de acțiuni și procese judiciare, precum și odată ce Primăria a atribuit același bun prin acte valabile mai multor persoane (adică către SA „Semnal” și tot odată către alte persoane) urmează să-l despăgubească pe cel păgubit și rămas fără bun, în cazul de față Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

Reclamanta SA „Semnal”, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegal răspunsul nr.06-111/4396 din 30 iunie 2015, adoptat de Primăria mun. Chișinău, cât și a răspunsului nr. 10-3827 din 13 iulie 2015 adoptat de Ministerul Economiei de a executa solicitările și anume a obliga Primăria și Consiliul

municipiului Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova să adopte în mod solidar decizie prin care să dispună compensarea către SA „Semnal” a echivalentului bănesc în lei a sumelor care anterior au fost atribuite sub formă de despăgubire foștilor proprietari de pe str. XXXXX3, str-la XXXXXXX 56 și str. C. XXXXXX 121 și anume suma de 83 328 lei (8 960 lei în anul 1995); 83 411, 70 lei (8 969 lei în anul 1995); 29 025, 30 lei (3 121 lei în anul 1995) și respectiv 69 285 lei (7450 lei în anul 1995) și să atribuie, în proprietate către SA „Semnal” spații locative cu suprafața de 21.1 m.p; 54,4 m.p; 33,4 m.p; 24.3 m.p 35,8 m.p și respectiv 61, 3 m.p., echivalente spațiilor locative retrase din posesia și folosința SA „Semnal” de pe adresa: str. XXXXX 53 – ap.X1 cu suprafața 21.1 metri pătrați, str. XXXXX53 – ap.X cu suprafața de 54,4 metri pătrați, str-la xX, 56 – apartamentul x1 cu suprafața de 33, 4 metri pătrați, str-la XXXXX, 56 – apartamentul X cu suprafața de 24.3 m.p; str. XXXXXXX 121 cu suprafața de 5,8 metri pătrați și respectiv str. XXXXXX 51 cu suprafața de 61, 3 metri pătrați.

La 09 martie 2016 în cadrul ședinței de judecată SA „Semnal” reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care suplimentar a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegal a răspunsului nr. 06-111/4396 din 30 iunie 2015, adoptat de Primăria mun. Chișinău, cât și răspunsul nr. 10-3827 din 13 iulie 2015 adoptat de Ministerul Economiei de a executa solicitările, a obliga Consiliul municipiului Chișinău să examineze în fond cererea nr. 3087 din 11 iunie 2015 și să atribuie, în mai puțin de 2 luni de la definitivarea hotărârii, în proprietate către SA „Semnal” spații locative cu suprafața de 21.1 m.p; 54,4 m.p; 33,4 m.p; 24.3 m.p 35,8 m.p și respectiv 61, 3 m.p., echivalente spațiilor locative retrase din posesia și folosința SA „Semnal” de pe adresa: str. XXXX 53 – ap.1 cu suprafața 21.1 metri pătrați, str. XXXX 53 – ap.2 cu suprafața de 54,4 metri pătrați, str-XXXXXX, 56 – apartamentul x cu suprafața de 33, 4 metri pătrați, str-la XXXXX 56 – apartamentul 2 cu suprafața de 24.3 m.p; str. XXXXXXX 121 cu suprafața de 5,8 metri pătrați și respectiv str. XXXXX1 cu suprafața de 61, 3 metri pătrați, a obliga Ministerul Economiei să examineze în fond cererea nr.3086 din 11 iunie 2015 și să atribuie, în timp de 2 luni de la definitivarea hotărârii, în proprietate către SA „Semnal” spații locative cu suprafața de 21.1 m.p; 54,4 m.p; 33,4 m.p; 24.3 m.p., 35,8 m.p și respectiv 61, 3 m.p., echivalente spațiilor locative retrase din posesia și folosința SA „Semnal” de pe adresa: str. XXXX 53 – ap.1x cu suprafața 21.1 metri pătrați, str. XXXXX 53 – ap.2 cu suprafața de 54,4 metri pătrați, str-la XXXXX, 56 – apartamentul 1 cu suprafața de 33, 4 metri pătrați, str-la 3 XXXX, 56 – apartamentul 2 cu suprafața de 24.3 m.p; str. XXXXXXX 121 cu suprafața de 5,8 metri pătrați și respectiv str. XXXXX 51 cu suprafața de 61, 3 metri pătrați.

Prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată, depusă de SA “ Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la anularea ca fiind ilegal refuzul de a examina cererea cu obligarea înlăturării încălcărilor prin examinarea cererilor către Primăria mun. Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova, s-a respins ca fiind

tardivă cererea de chemare în judecată, depusă de SA “Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la obligarea solidară, a Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei al Republicii Moldova în emiterea actului administrativ privind atribuirea spațiilor locative.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsă de temei cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea ca fiind ilegal refuzul de a examina cererea cu obligarea înlăturării încălcărilor prin examinarea cererilor către Primăria mun. Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova și obligarea solidară, a Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei al Republicii Moldova în emiterea actului administrativ privind atribuirea spațiilor locative.

Instanța de apel a constatat că, apelanta-reclamantă SA “Semnal” la data de 11 iunie 2015 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu cererea nr. 3087, prin răspunsul nr. 06-111/4396 din 30 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului Nistor Grozav, a respins cererea depusă ca neîntemeiată, totodată la aceeași dată 11 iunie 2015, apelanta-reclamantă SA “Semnal” s-a adresat Ministerului Economiei cu cererea nr. 3086, iar prin răspunsul nr. 10-3827 din 13 iulie 2015, Ministerul Economiei, în persoana viceministrului Valeriu Triboi, a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea apelantei-reclamante SA „Semnal”, ulterior, la data de 14 iulie 2015, SA „Semnal” a expediat repetat în adresa Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei cererea prealabilă, prin care s-a solicitat să fie examinată încă odată cererea nr. 3086 și 3087 înaintată anterior către Primăria mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei, însă prin răspunsul expediat de Ministerul Economiei nr. 21-4529 din 20 august 2015 și răspunsul nr. 01/1-08-1643 din 31 iulie 2015, apelanta-reclamantă a fost informată că petiția cu același conținut nu se reexaminează.

La fel, instanța de apel a constatat că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 7-2522 din 04 noiembrie 1997, pe numele Mîndru Iurii asupra locuinței de o cameră cu suprafața totală de 21,1 m.p, amplasată pe str. XXXXX 53, apartamentul X1; contractul de vânzare-cumpărare nr. 2-1908 din 17 octombrie 1997, pe numele Bălănuță Angela asupra locuinței cu trei minere cu suprafața totală de 54,4 m.p, amplasată pe str. XXXXX 53, apartamentul x2; contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-1993 din 13 octombrie 1997, pe numele Țacu Tatiana Gheorghe, mun. Chișinău, str-la XXXX, 56 ap. x2 (24.3 m.p.); contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-2996, pe numele Ungureanu Veronica, mun. Chișinău str-la XXXXXX, 56 ap.x1 cu suprafața de 33,4 m.p.; contractul de vânzare-cumpărare,

transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 11 octombrie 1997 nr. 4-2574 pe numele Populova Elena, suprafața de 35,8 m.p., terenul amplasat pe str. C. XXXXXX 121; contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 5-156 din 14.10.1997, pe numele Vengher Victor Mihailovici, mun. Chișinău str. XXXXXX 51 cu suprafața de (61,3 m.p.), toate aceste contracte de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuințelor în proprietate privată a spațiilor locative, au fost încheiate în anul 1997, respectiv, perioada de timp determinată pentru apărarea dreptului încălcat a expirat.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a relatat că, SA “Semnal” era în drept din 03 august 2000 să se informeze despre situația bunurilor imobile la care pretinde, însă apelanta-reclamantă doar la data de 29 iulie 2015 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune, solicitând obligarea solidară a pârâților la emiterea actului administrativ privind atribuirea spațiilor locative, prin urmare acțiunea, care la acest compartiment reprezintă un litigiu asupra unui drept patrimonial, este vădit tardivă și just a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, statuat în art. 267 Cod civil și invocat expres de pârât, în persoana Ministerului Economiei al Republicii Moldova.

De asemenea, instanța de apel a invocat că prin aplicarea instituției prescripției extinctive, se evită examinarea circumstanțelor pricinii la distanțe mari de timp de la nașterea dreptului pretins în justiție, asemenea procese prezentând dificultăți în stabilirea faptelor, datorită posibilității de pierdere sau deteriorare a înscrisurilor doveditoare, a estompării amănuntelor în memoria martorilor.

Instanța de apel a notat că, referitor la cererea de chemare în judecată, înaintată de “Semnal” SA către Primăria Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire anularea ca fiind ilegal refuzul de a examina cererea cu obligarea înlăturării încălcărilor prin examinarea cererilor către Primăria mun. Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova, prima instanță corect a concluzionat că nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, or, petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente, iar în situația când, autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările petiționarului, acesta este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ cu o cerere privind obligarea autorității publice de a-i răspunde la toate solicitările, deci în acest context, acțiunea în această parte temeinic a fost respinsă ca fiind nefondată.

Totodată, instanța de apel a indicat că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă SA „Semnal”, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Instanța de apel consideră că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, iar probelor prezentate au fost date apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele.

La 06 septembrie 2018, SA „Semnal”, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii depuse de SA „Semnal”.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SA „Semnal”, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Recurenta își întemeiază recursul în baza prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a) și c) Cod de procedură civilă.

Recurenta SA „Semnal”, consideră că, argumentele instanțelor judecătorești precum că acțiunea înaintată de SA „Semnal” este prescrisă nu are suport juridic și este nefondată.

Recurenta SA „Semnal”, a invocat că, a respectat termenul de depunere a cererii de chemare în judecată deoarece a demonstrat că a întreprins toate măsurile necesare pentru înlăturarea impedimentelor create de organele administrative în vederea valorificării dreptului său neanulat de folosire și posesie asupra imobilelor litigioase.

Recurenta SA „Semnal”, a menționat că, instanța de fond vădit eronat face referire la prevederile art. 267 și art. 272 Cod civil, în condițiile în care SA „Semnal” a demonstrat că a întreprins toate măsurile necesare pentru înlăturarea impedimentelor create de organele administrative în vederea valorificării dreptului său neanulat de folosire și posesie asupra obiectelor litigioase.

Recurenta SA „Semnal”, a relatat că, nu pot fi reținute argumentele Ministerului Economiei despre faptul că contractele de vânzare-cumpărare a spațiilor locative, au fost încheiate în anul 1997 și până în prezent a expirat perioada de timp determinată pentru apărarea dreptului încălcat, ori prezenta acțiune nu are ca obiect anularea contractelor de vânzare-cumpărare sau rezilierea acestora, obiectul prezentei acțiunii fiind restabilirea recurentului în dreptul legitim pretins de folosire, posesie și administrare a bunului.

Recurenta SA „Semnal”, a invocat că, prin Decizia/Hotărârea Comitetului Executiv nr. 25/1G-FI din 30 septembrie 1983, s-a permis uzinei „Signal” din Chișinău (actuala SA „Semnal”) proiectarea noilor încăperi de producere și reconstruirea celor care se află pe terenul cu suprafața totală de 11,07 ha, care se află pe str. XXXXXi și de 9,27 ha, atribuite mai înainte și 1,8 ha atribuit suplimentar din contul terenurilor retrase de la SU-10 a Trustului „PROMSTROI”; de la cooperativa nr.1 de construcție a garajelor de pe str. Starogo; construcțiilor de locuințe nr.18, 20 – pe 1 stradela XXXXXX, nr.1, 2, 3 – pe 2 stradela XXXXXd, nr.12, 14, 16, 18, 20 – pe 2 stradela XXXXXa, nr.121, 121-a, 123, 125, 127, 129, 131 – pe strada XXXXXși, nr.18, 20 – pe stradela XXXXXX, nr.51, 53, 55, 57 - pe strada XXXXX, nr.52, 54, 56, 58 – pe stradela XXXXXX, ce aparțineau cetățenilor cu drept de proprietate, cu retragerea terenurilor.

Recurenta SA „Semnal”, a menționat că, a inițiat mai multe litigii cu privire la restituirea folosinței și posesiei asupra terenului pe care au fost amplasate aceste imobile, cât și a construcțiilor, anularea actelor administrative ale Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, cât și a Agenția Proprietății Publice (succesor în drepturi și obligații ale Agenției Privatizare), însă acțiunile au fost respinse preponderent fără a fi soluționat fondul cauzelor, altele încă aflându-se pe rol, iar acțiunile privind anularea actelor, restabilirea dreptului asupra terenului și construcțiilor menționate, la fel au fost respinse fără a fi examinate în fond, toate acțiunile depuse de SA „Semnal” cu privire la anularea actelor ce îngăduiesc dreptul de folosire a imobilelor, au fost respinse ca tardive, scoase de pe rol, restituite, etc., respectiv, SA „Semnal” nu-și mai poate valorifica dreptul asupra acestor bunuri, sau apartamentele litigioase deja au fost repartizate persoanelor terțe, privatizate de acestea prin intermediul actelor administrative ale instituțiilor de stat și care se consideră proprietari de bunăcredință, drept ținut prin intermediul organelor administrației publice, în detrimentul SA „Semnal”, căruia nu i s-a retras dreptul de folosință și posesie asupra acestor bunuri.

Recurenta SA „Semnal”, consideră că, nu-și mai poate valorifica dreptul asupra acestor bunuri, or apartamentele litigioase deja au fost repartizate persoanelor terțe, privatizate de acestea prin intermediul actelor administrative ale instituțiilor de stat și care se consideră proprietari de bunăcredință, drept obținut prin intermediul organelor administrației publice, în detrimentul SA „Semnal”, căruia nu i s-a retras dreptul de folosință și posesie asupra acestor bunuri.

Recurenta SA „Semnal”, a indicat că, i-a fost încălțate drepturile sale la un proces echitabil prin emiterea unui act de dispoziție ilegal fără a se da apreciere tuturor probelor din dosar și argumentelor invocate de recurent, fiind încălțat principiul egalității armelor, a dreptului la un proces echitabil și dreptul la o instanță, precum și a principiului securității raporturilor juridice.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentei SA „Semnal”, la 25 iunie 2018, conform scrisorii nr. 7330 (f.d.229, vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește. Totodată, recurenta SA „Semnal”, în cererea de recurs indică că a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 27 iulie 2018 (f.d. 2, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către SA „Semnal”, la 06 septembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 10 octombrie 2018, în adresa intimațiilor Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Ministerul Economiei al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, au fost expediate copile recursului declarat de SA „Semnal”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 15 noiembrie 2018, Ministerul Economiei al Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații, Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referințe în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de către SA „Semnal”.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Semnal”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Semnal”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SA „Semnal”, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Semnal”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea ca fiind ilegal refuzul de a examina cererea cu obligarea înlăturării încălcărilor prin examinarea cererilor către Primăria mun. Chișinău și Ministerul Economiei al Republicii Moldova și obligarea solidară, a Consiliului mun. Chișinău și Ministerului Economiei al Republicii Moldova în emiterea actului administrativ privind atribuirea spațiilor locative.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan