

Dosarul nr. 2r-865/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, B. Bîrca, V. Cotorobai)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game” împotriva lui Camerzan Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2016, SRL „City Game” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Camerzan Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 185 200 de lei.

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul lui Camerzan Gheorghe în beneficiul SRL „City Game” suma de 185 200 de lei cu titlu de prejudiciu material. Totodată, s-a încasat din contul lui Camerzan Gheorghe în beneficiul statului suma de 5556 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Camerzan Gheorghe, casată integral hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Camerzan Gheorghe în beneficiul SRL „City Game” suma de 23 500 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 705 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2018, SRL „City Game”, reprezentată de avocatul Vişnevski Nicolai, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 09 iulie 2018 și Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „City Game”, reprezentată de avocatul Vişnevski Nicolai, a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Iar prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 528,75 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 20 de zile calendaristice, din momentul comunicării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 20 august 2018, Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, a depus cerere de apel motivată, anexând totodată și ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 528,75 de lei.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă – neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 26 iulie 2018.

La 29 septembrie 2018, Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o prin intermediul poștei electronice la data de 20 august 2018, odată cu revenirea la birou din concediul anual de odihnă, iar apelantul Camerzan Gheorghe nu a primit această încheiere, fiind la muncă peste hotarele țării. Prin urmare, a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 26 iulie 2018, apelul fiind neîntemeiat restituit la 06 septembrie 2018, or, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să confirme că a luat cunoștință de încheierea din 26 iulie 2018 la o dată anterioară. Iar, faptul simplei expedieri la 27 iulie 2018 prin intermediul poștei electronice a copieii încheierii nu confirmă că a recepționat-o la această dată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa electronică a avocatului Sergiu Leontean la data de 14 septembrie 2018 (f.d. 212, volumul I).

Astfel, recursul, declarat la data de 29 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

La 25 octombrie 2018, în adresa intimă SRL „City Game” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Camerzan Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 iulie 2018, Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 528,75 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 20 de zile calendaristice, din momentul comunicării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 27 iulie 2018, copia încheierii din 26 iulie 2018 a fost expediată avocatului Leontean Sergiu la adresa electronică indicată în antetul din cererea de apel (f.d. 203, volumul I).

La 20 august 2018, Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu,

a depus cerere de apel motivată, anexând totodată și ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 528,75 de lei (f.d. 204-207, volumul I).

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă – neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 26 iulie 2018.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 septembrie 2018, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 26 iulie 2018 și anume, până la data de 16 august 2018.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o prin intermediul poștei electronice la data de 20 august 2018, odată cu revenirea la birou din concediul anual de odihnă, deoarece materialele cauzei atestă contrariul, încheierea considerându-se recepționată la data expedierii – 27 iulie 2018, avocatul având obligația de a verifica, la intervale rezonabile, scrisorile expediate la adresa electronică, indicată însuși de către ultimul în antetul cererii de apel. Mai mult ca atât, deși avocatul Leontean Sergiu susține că s-a aflat în concediul anual de odihnă, nu a prezentat nicio probă în acest sens, precum nici nu a specificat în care anume perioadă s-a aflat în concediul de odihnă.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Camerzan Gheorghe, or, recurentul-apelant a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009). La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a invocat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și a menține încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Camerzan Gheorghe, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game” împotriva lui Camerzan Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh