

Dosarul nr. 2ra-2394/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. D. Bosîi)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Ravenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Ravenco, reprezentată de avocatul stagiar Tatiana Corjan împotriva Primarului orașului Cahul cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral împotriva deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul stagiar Tatiana Corjan în interesele Tatianeii Ravenco și menținută hotărârea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cahul, prin care a fost respinsă acțiunea integral

constată:

La 13 iulie 2016, Tatiana Ravenco, reprezentată de avocatul stagiar Tatiana Corjan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Cahul cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că odată cu adoptarea Codului educației, prin art. 50 alin. (6) a fost stabilit că postura de director a instituției de învățământ este ocupată pe un termen de 5 ani, la expirarea căruia, se anunță un concurs pentru ocuparea funcției respective.

Astfel, Primarul orașului Cahul prin dispoziția nr. 81 din 1 martie 2016 a dispus efectuarea concursului și instituirea comisiei de concurs.

A obiectat ca eronată adoptarea dispoziției nr. 81 din 1 martie 2016 prin prisma normei menționate, deoarece dânsa avea un contract de muncă încheiat cu

angajatorul - Primarul orașului Cahul, pe o perioadă nedeterminată, prin urmare, emiterea dispoziției date contravine legii.

Cu referire la prevederile art. 217 alin. (1) și 220 Cod civil, a remarcat că se atestă ilegalitatea deciziei privind desfășurarea și instituirea comisiei de concurs.

Având în vedere prevederile pct. 25 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, a precizat că organizatorul concursului - Primarul orașului Cahul, prin dispoziția nr. 81 din 1 martie 2016 nu a desemnat secretarul comisiei de concurs, astfel, desfășurarea concursului în lipsa unui secretar desemnat contravine prevederilor Regulamentului.

Totodată, la desfășurarea concursului, unul dintre membrii comisiei de concurs, Valeriu Baban nu a participat la lucrările comisiei, iar Avram Micinschi, care nu avea calitate de membru a comisiei a participat la lucrările comisiei și a punctat-o cu una dintre cele mai joase note, fapt ce a provocat nedesemnarea ei în calitate de învingătoare al concursului.

O altă ilegalitate este și faptul că la etapa I a concursului a participat d-na Drucinscaia care nu avea calitatea de membru al comisei, dar a semnat respectivul proces-verbal.

Asupra ilegalităților menționate, la 6 iunie 2016, dânsa a depus contestație la Comisia de contestație, însă nu a primit niciun răspuns.

A relatat că la 7 iunie 2016, Primarul orașului Cahul a emis dispoziția nr. 247i prin care dânsa a fost eliberată din funcția de director al Centrului de Creație a Copiilor „Miorița” din orașul Cahul și a constatat încetarea contractului individual de muncă pe durată determinată nr. 23/15 din 7 iunie 2015 din data de 7 iunie 2016.

Având în vedere prevederile art. 83 alin. (4) Codul muncii, relațiile de muncă după expirarea termenului contractului la 7 aprilie 2016 au continuat tacit, angajatorul recurgând ilegal la emiterea dispoziției de eliberare din funcția de director.

În condițiile în care asupra rezultatului concursului dânsa a depus contestație la 6 iunie 2016, care nici până în prezent nu a fost soluționată, actele administrative privind eliberarea ei din funcție, cât și numirea în funcție a directorului ales prin concurs sunt lovite de nulitate absolută.

A remarcat că dispoziția din 7 iunie 2016 prin care dânsa a fost eliberată din funcție, contravine art. 86 alin. (2) Codul muncii, deoarece la data concedierii dânsa se afla în concediu medical.

Cu referire la prevederile art. 14 alin. (3) Codul educației și art. 183 alin. (1) Cod civil, a evidențiat că în condițiile în care Centrul de Creație a Copiilor „Miorița” din orașul Cahul nu este înregistrat în Registrul de Stat al persoanelor juridice, dar este în sine o subdiviziune a Primăriei orașului Cahul, nu au incidență normele Codului educației în materia ce ține de reglementarea raporturilor de muncă dintre angajator, primar și directorul centrului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 89,90 Codul muncii, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea rezultatelor concursului din 6 aprilie 2016 pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Creație a Copiilor „Miorița” din orașul Cahul, anularea dispoziției Primarului orașului Cahul nr. 247i din 7 iunie 2016 cu privire la eliberarea din funcție la încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, restabilirea în funcția de director al Centrului de Creație a Copiilor „Miorița” din orașul Cahul, încasarea în beneficiul său a salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă începând cu 7 iunie 2016, repararea prejudiciului moral în cuantum a 3 salarii lunare.

Prin încheierea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Cahul, au fost atrași în proces Primăria orașului Cahul, Centrului de Creație a Copiilor „Miorița” din orașul Cahul și Sergiu Eremia în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Judecătorei Cahul, a fost atrasă în proces Direcția Generală de Învățământ Cahul în calitate de intervenient accesoriu.

La 17 august 2016, Tatiana Ravenco, reprezentată de avocatul stagiar Tatiana Corjan a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, prin care suplimentar a solicitat și constatarea nulității absolute a dispoziției Primarului orașului Cahul nr. 410-i din 5 august 2016 cu privire la desemnarea în funcție de director interimar al Centrului de Creație al Copiilor „Miorița” din orașul Cahul.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2016 a Judecătorei Cahul, a fost respinsă acțiunea integral.

Prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul stagiar Tatiana Corjan în interesele Tatianei Ravenco și menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Ravenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestui, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei și motivele apelului, iar concluziile emise sunt neîntemeiate, fiind rezultate din aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor pricinii și aplicarea incorectă a normelor de drept material.

Instanța de apel a dat o apreciere critică argumentului potrivit căruia Primarul or. Cahul a emis dispoziția de încetare a contractului individual de muncă din 7 iunie 2016, fără a respecta termenul legal de contestație de 3 zile lucrătoare prevăzut de pct. 67 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general.

A invocat dezacordul și cu concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea concedierii salariatului în perioada aflării în concediu medical conform art. 86 alin. (2) Codul muncii.

A evidențiat că este eronată și concluzia instanței precum că Centrul de Creație a copiilor „Miorița” din orașul Cahul este o instituție extrașcolară și nu este necesară înregistrarea de stat a acesteia.

La 7 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria orașului Cahul, Primarul orașului Cahul și Sergiu Eremia, reprezentați de avocatul Maxim Todorov au depus referință la recursul declarat de Tatiana Ravenco, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 234 vol. I), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 iulie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Ravenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tatiana Ravenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Ravenco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Ravenco se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu