

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Plîngău Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țentiu Leonid împotriva lui Plîngău Grigore, Iușan Maria, Iușan Grigore, Plîngău Vasile Consiliului și Primăriei satului Rotunda cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, anularea contractului de vânzare-cumpărare și anularea parțială a planului cadastral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013

c o n s t a t ă

La data de 15 aprilie 2010 Țentiu Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plîngău Grigore cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren.

În motivarea acțiunii a Țentiu Leonid menționat că, la data de 01 februarie 2010 Oficiul de Executare Edineț i-a transmis în proprietate magazinul alimentar nr. 35,36, unde a activat în calitate de vânzător timp de 20 de ani.

Ulterior, a constatat, că pîrîtul Plîngău Grigore, care locuiește în vecinătate, nelegitim folosește o porțiune de teren, cu suprafața de 4,6 m și lungimea de 26,3 m. care este lipit de magazin.

Solicită înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren cu suprafața de 4,6 m și lungimea de 26,3 m alipit magazinului.

Prin încheierea judecătoriei Edineț din 26 mai 2010 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Iușan Maria, Consiliul și Primăria satului Rotunda.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, reclamantul a depus o cerere suplimentară împotriva lui Plîngău Vasile, Iușan Maria, Iușan Grigore și a solicitat anularea contractului de vânzare -cumpărare încheiat între Iușan Maria, Iușan

Grigore și Plîngău Vasile la 09 aprilie 2008 cu privire la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1976 ha cu numărul cadastral 4140108137 în privința terenului cu suprafața de 120,98 m.p. din partea magazinului și anularea parțială a planului cadastral cu adiacenții 8-6, 6-5, 5-4, 4-3.

Prin hotărîrea judecătoreiei Edineț din 24 decembrie 2012 acțiunea s-a admis parțial și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Iușan Măria, Iușan Grigore și Plîngău Vasile la 09.04.2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor cu nr. cadastral 4140108137 și suprafața de 0,1976 ha în partea ce ține de vânzarea porțiunii de teren cu dimensiunile 4,60 m. x 25,50 m. sau 117 m.p. adiacentă cu peretele magazinului și anexei cu nr. cadastral 4140108138.02, lit. 2 și lit. 3 și s-a anulat parțial planul cadastral întocmit la 11.04.2008, care este anexat la contract în privința porțiunii de teren cu dimensiunile 4,60 m. x 25,50 m. sau 117 m.p. adiacentă cu peretele magazinului și anexei cu nr. cadastral 4140108138.02, lit. 2 și lit. 3.

Plîngău Grigore a fost obligat de a nu crea obstacole lui Țentiu Leonid în folosirea și exploatarea peretelui magazinului și anexei cu nr. cadastral 4140108138.02, lit. 2 și lit. 3 de pe porțiunea de teren aferent cu dimensiunile de 4,60 m x 25,50 m sau 117 m.p. adiacentă cu peretele magazinului și anexei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Plîngău Grigore și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 26 iulie 2013 Plîngău Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele eronat au aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele eronat au aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or instanțele de judecată corect au raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Plîngău Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Plîngău Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea