

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. S. Aramă)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. M. Galupa, L. Caraianu, Șt. Starciuc)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Piotr Bancov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Barbă împotriva lui Piotr Bancov cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Piotr Bancov,

c o n s t a t ă:

La data de 10 octombrie 2017 Andrei Barbă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Bancov cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central acțiunea depusă de Andrei Barbă a fost admisă, a fost încasată de la Piotr Bancov în beneficiul lui Andrei Barbă suma de 8000 de euro cu titlu de împrumut, suma de 290,02 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 677 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat.

La data de 18 iunie 2018, Piotr Bancov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții de Apel Comrat nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Piotr Bancov și a fost acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 507,75 de lei. A fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost restituit apelul declarat de Piotr Bancov din motivul că apelantul nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat de instanță.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 26 octombrie 2018, Piotr Bancov a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a cunoscut despre încheierile emise de instanța de apel și că abia la data de 21 octombrie 2018 a recepționat încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Comrat a fost emisă la 10 octombrie 2018. Piotr Bancov a depus cererea de recurs la data de 26 octombrie 2018. Astfel, recursul este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 15 august 2018 a Curții de Apel Comrat nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Piotr Bancov și i s-a acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării copieii de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 507,75 de lei.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost restituită cererea de apel depusă de Piotr Bancov împotriva hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 15 august 2018 a Curții de Apel Comrat.

Colegiul menționează că temei pentru restituirea cererii de apel depuse de Piotr Bancov a constituit faptul că ultimul nu a prezentat în termenul indicat de instanța de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul relevă că copia încheierii din 15 august 2018 a Curții de Apel Comrat a fost expediată pe adresa care a fost indicată de apelantul Piotr Bancov în cererea de apel: or. Cimișlia, str. Decebal, 108, apartamentul nr. 19. Însă, în adresa Curții de Apel Comrat s-a restituit plicul cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”.

Reieșind din aceste considerente la 18 septembrie 2018 Curtea de Apel Comrat a expeditat încheierea emisă la 15 august 2018 la adresa electronică indicată la fel de apelantul Piotr Bancov în cererea de apel: piotr.bancov@justis.md (f.d. 108, 109).

Astfel, instanța de apel a utilizat toate mijloacele posibile admise de lege de a înștiința apelantul despre încheierea adoptată expediind-o atât la adresa indicată de apelant în apelul declarat, cât și la adresa electronică a acestuia.

Colegiul menționează că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea comunicării actului de procedură apelantului care însă a evitat să exercite drepturile sale și să execute cu bună credință obligațiile legale inclusiv de recepționare a corespondenței.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, apelantul a avut posibilitatea reală de a depune cererea de apel motivată în termenul acordat de instanță.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Piotr Bancov, fiind conștient că a depus încă la 18 iunie 2018 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Piotr Bancov nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 15 august 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 10 octombrie 2018, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Piotr Bancov de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 15 august 2018 nefiind disproportionale în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că

părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de Piotr Bancov împotriva hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Piotr Bancov.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Barbă împotriva lui Piotr Bancov cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru