

Dosarul nr.2r-888/18

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Cupcea)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Mititelu împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Gața-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”,

### c o n s t a t ă:

La data de 06 martie 2017 Tamara Mititelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Gața-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central acțiunea depusă de Tamara Mititelu a fost admisă și a fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Natalia Gața-Cupcea prin încheierea din 15 ianuarie 2016 și prin procesul-verbal de sechestr din 27 iunie 2016 asupra: terenului pentru construcții cu suprafața de 0,201 ha nr. cadastral xxxxx; terenului agricol (grădină) cu suprafața de 0,0999 ha cu nr. cadastral xxxxx; terenul agricol (grădină) cu suprafața de 0,19 ha cu nr. cadastral xxxxx, amplasate în s. Seliște, r-nul Orhei. A fost încasat de la „Consumcoop Orhei” în beneficiul Tamarei Mititelu a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 12 aprilie 2018 Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și a fost comunicat apelantei și reprezentantului acesteia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, stabilind termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor; a fost fixată ședința de judecată pentru data de 12 iunie 2018, ora 15:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

La data de 17 mai 2018, Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea impunerii achitării taxei de stat, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și a fost menținută încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 24 august 2018, apelantul a depus în instanța de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat. Concomitent a solicitat instanței de apel și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” din motivul că apelantul nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat de instanță.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 25 octombrie 2018, Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei în ansamblul și în interconexiunea lor.

La data de 12 noiembrie 2018, Tamara Mititelu, reprezentată de avocatul Serghei Ștelman, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 16 octombrie 2018, iar Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” a depus cererea de recurs la data de 25 octombrie 2018. Astfel, recursul este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și a fost menținută încheierea instanței de apel din 03 mai 2018.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că temei pentru restituirea cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” a constituit faptul că ultimul nu a depus în termenul indicat de instanța de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul relevă că atât recurentul, cât și reprezentantul acestuia au cunoscut despre emiterea încheierii din 03 mai 2018, precum și despre termenul de procedură în care urma a fi îndeplinit actul de procedură și necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate de instanța de apel în încheierea din 03 mai 2018.

Mai mult, în termenul în care, conform încheierii urma să înlătore neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul a contestat cu recurs încheierea instanței de apel, fără însă a se conforma indicațiilor instanței.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, apelantul a avut posibilitatea reală de a depune cel puțin cererea de apel motivată până la data de depunerii și examinării cererii de recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, fiind conștientă că a depus încă la 12 aprilie 2018 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 03 mai 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 16 octombrie 2018, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 03 mai 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată,

în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Totodată, instanța de recurs consideră că instanța de apel just a respins cererea Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” privind repunerea în termen a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune cererea de apel în termen.

La caz, se reține că Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului a indicat faptul că a omis acest termen deoarece a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de apel just a reținut că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel, nu suspendă termenul de procedură acordat pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, neajunsurile constatate de instanța de apel, de fapt constituie obligațiile părții care a depus cerere de apel, pentru depunerea valabilă a cererii de apel, neîndeplinirea cărora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege.

Colegiul relevă că instanța de apel, prin încheierea din 03 mai 2018, a indicat apelantului la două neajunsuri care urmau a fi lichidate: prezentarea cererii de apel motivată și prezentarea bonului de plată a taxei de stat.

Colegiul reține că recurentul a contestat încheierea instanței de apel în partea impunerii de a achita taxa de stat.

Respectiv obligația de prezentare a cererii de apel motivată urma a fi executată de către apelant/recurent în perioada stabilită de instanța de apel.

Această obligație nu a fost executată de către apelant/recurent și doar pentru acest motiv instanța de apel putea să dispună restituirea apelului declarat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la

îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Mititelu împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Ganța-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru