

dosarul nr. 3ra-1211/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Guțan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, A. Malîi, N. Budăi)

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Minasian Eleonora, reprezentată de avocatul
Ropot Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minasian
Eleonora împotriva Biroului Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Minasian Eleonora și a fost menținută hotărârea din
24 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a ț ă:

La 27 aprilie 2017 Minasian Eleonora a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Biroului Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, solicitând
repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de contestare și anularea
deciziei nr. 9-C din 17 februarie 2017 de returnare sub escortă de pe teritoriul
Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că decizia contestată este ilegală și
neîntemeiată, deoarece ea, soțul său și cei trei copii ai lor au intrat în Republica
Moldova în baza pașapoartelor. A indicat că cetățenii Georgiei nu au nevoie de
invitație sau viză pentru intrarea în Republica Moldova, deoarece legal se pot afla
până la 90 zile timp de 6 luni, iar ea cu copiii s-au aflat doar 2-3 zile până au fost
reținuți la 17.02.2017 și plasați în Centrul de plasament temporar al străinilor.

A invocat că motivul pentru care ea și familia sa au fost nevoiți să părăsească
țara natală și să se refugieze în România a fost de a solicita azil în una din țările
europene, deoarece în Georgia erau urmăriți de reprezentanții pro-ruși în legătură cu
faptul că soțul său a luptat pentru integritatea teritorială a Ucrainei împotriva
forțelor de ocupație ruse.

Din motiv că România nu le-a acordat posibilitatea să înainteze cerere de
obținere a statutului de refugiat, ei și-au realizat acest drept în Republica Moldova.

Referitor la termenul de înaintare a acțiunii, reclamanta a solicitat, prin prisma art. 116 alin. (1) CPC, repunerea în termenul de atac, deoarece decizia contestată i-a fost înmănată abia la 21.04.2017.

Prin hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de repunere în termenul de contestare a actului administrativ și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Minasian Eleonora a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Minasian Eleonora și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 iulie 2018 Minasian Eleonora, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare recursului a invocat că prima instanță, examinând cauza, a emis un act de dispoziție sub formă de hotărâre, unde a indicat că aceasta este pasibilă de a fi contestată cu recurs. Curtea de Apel Chișinău, însă, a examinat cauza în ordine de apel.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenteii copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la 12 iulie 2018 se consideră în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. a din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă că prin decizia nr. 9-C din 17 februarie 2017 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova emisă de Biroul Migrațiune și Azil al Ministerul Afacerilor Interne, împotriva Eleonorei Minasian a fost dispusă măsura îndepărtării sub escortă de pe te teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu art. 52 alin. (4) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

La 27 aprilie 2017 Minasian Eleonora a contestat în instanță decizia nr. 9-C din 17 februarie 2017 a Biroului Migrațiune și Azil al Ministerul Afacerilor Interne de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prima instanță și instanța de apel, fiind investite cu judecarea cauzei au stabilit omiterea termenului de contestare a deciziei nr. 9-C din 17 februarie 2017 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, invocând că decizia i-a fost adusă la cunoștință reclamantei la data de 17 februarie 2018. Deci, ultima zi în care reclamanta urma să conteste decizia respectivă a fost data de 23 februarie 2017, termenul imperativ stabilit de lege fiind de 5 zile. Astfel, acțiunea înaintată la data de 27 aprilie 2017 a fost depusă cu omiterea termenului de contestare prevăzut de lege.

Instanța de recurs consideră corectă aprecierea instanțelor ierarhic inferioare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Conform art. 5 alin. (3) din Lege cu privire la actele normative, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Instanța de recurs remarcă că intrarea, aflarea și ieșirea străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea și prelungirea dreptului de ședere, repatrierea, documentarea acestora, sunt reglementate de Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Făcând referire la art. 54 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, modificată prin legea nr. 244 din 03.11.2016, decizia de returnare poate fi atacată în instanța de judecată în a cărei rază de competență se află subdiviziunea teritorială a autorității competente pentru străini care a emis decizia de returnare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării.

Respectiv, termenul de contestare a deciziei de returnare este de 5 zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

La caz, s-a constatat că reclamanta Minasian Eleonora a depus acțiune prin care a contestat decizia nr. 9-C din 17 februarie 2017 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, abia la data de 27 aprilie 2017, adică în afara termenului legal de 5 zile de la comunicare stabilit de lege. Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare referitor la tardivitatea depunerii acțiunii.

Totodată, Colegiul remarcă că drept temei de repunere în termenul de depunere al acțiunii, reclamanta a invocat că decizia contestată i-a fost înmănată abia la 21 aprilie 2017 de către adjunctul șefului Centrului de plasament temporar al străinilor.

Instanța de recurs consideră că temeiul repunerii în termenul de atac al acțiunii invocat de către reclamantă este neîntemeiat.

În acest sens, instanța de recurs menționează că conform art. 17 alin. (5) din Legea contenciosului administrativ, persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, decizia de returnare se aduce la cunoștință străinului de către autoritatea competentă pentru străini. Decizia de returnare se redactează în două exemplare, în limba de stat și într-o limbă de circulație internațională, și va conține motivele de fapt și de drept, precum și informațiile privind căile de atac posibile. La cererea străinului, autoritatea competentă pentru străini comunică principalele elemente ale deciziei într-o limbă pe care străinul o înțelege sau se presupune în mod rezonabil că o înțelege. Dacă străinul este prezent, un exemplar al deciziei de returnare i se înmânează lui contra semnătură pe exemplarul care rămâne la autoritatea competentă pentru străini. Dacă străinul nu este prezent, comunicarea se face: a) prin poștă, cu confirmare de primire, la adresa declarată de străin ca loc al său de trai; b) prin afișare la sediul autorității competente pentru străini, în cazul în care nu se cunoaște adresa la care locuiește străinul.

Conform materialelor dosarului, Minasian Eleonora a luat cunoștință cu decizia nr. 9-C din 17 februarie 2017 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova în ziua emiterii - la 17 februarie 2017, sub semnătură, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și a datei de către aceasta pe decizie (f.d. 7). Astfel, ultima zi în care apelanta urma să conteste decizia din 17 februarie 2017 a Biroului Migrațiune și Azil al MAI a fost data de 23 februarie 2017, termen imperativ stabilit de lege.

Instanța de recurs menționează că argumentele reclamantei, precum că decizia contestată i-a fost înmănată la data de 21.04.2017, nu pot fi admise, în condițiile în care termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru contestarea acesteia începe a curge din momentul comunicării deciziei și nu a înmânării.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanțele ierarhic inferioare just au stabilit că termenul de adresare cu acțiune în judecată a fost omis de către Minasian Eleonora din motive neîntemeiate, iar temeiurile de repunere în termen aduse nu au fost considerate plauzibile.

Nu pot fi reținute argumentele recurente invocate întru casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare, precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat eronat cauza în ordine de apel, conform legii fiind stabilită examinarea cauzei în ordine de recurs. Instanța de recurs menționează că prin aceasta nu i-a fost îngrădit și nu i-a fost încălcat vreun drept contestatarului. Or, Curtea de Apel Chișinău, deși a examinat cauza în ordine de apel, de facto, a supus verificării temeinicia hotărârii primei instanțe în limita corectitudinii constatării circumstanțelor de fapt și de drept, iar o verificare repetată, de iure, în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău a hotărârii pe baza acelorași temeuri nu s-ar mai justifica.

Totodată, Colegiul remarcă că examinarea cauzei de către Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs, nu este în detrimentul recurente. Or, nu i-a fost îngrădit dreptul de acces la justiție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel și a primei instanțe este întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios. Astfel, se ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Minasian Eleonora, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav.

Se mențin deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minasian Eleonora împotriva Biroului Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru