

Ddosarul nr. 3r-224/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea deciziei și declararea contractului de arendă ca fiind nul,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău și de Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată au fost restituite,

c o n s t a ț ă :

La 16 februarie 2017 Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Rudivest” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea deciziei nr. 6/27-3 din 19 decembrie 2016 a Consiliului municipal Chișinău și declararea contractului de arendă nr. 6782/2016 din 29.12.2016 ca fiind nul.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral; a fost anulată decizia nr. 6/27-3 din 19 decembrie 2016 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la reperfectarea relațiilor de arendă a lotului de pământ din str. N. Testimițeanu, 29/6 cu SC „Rudivest” SRL și a fost declarat nul contractul de arendă nr. 6782/2016 din 29.12.2016.

La 04 iunie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian, au declarat apel împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 11 iunie 2018 SC „Rudivest” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea

acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, acesta a menționat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi expuse în cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău și de către Societatea Comercială „Rudinvest” Societate cu Răspundere Limitată, apelanților fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul recepționării copieii încheierii respective. Totodată, le-a fost explicat că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel vor fi restituite.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău și de către Societatea Comercială „Rudinvest” Societate cu Răspundere Limitată au fost restituite.

La 18 octombrie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian, au declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului au menționat că la data de 04 iunie 2018 reprezentantul lor a depus cererea de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, iar cauza restituită în instanță de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform materialelor cauzei, prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, instanța de apel a invocat că apelanții Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău nu au executat în termen indicațiile impuse prin încheierea din 05 septembrie 2018 și anume în termenul acordat de 7 zile din momentul comunicării încheierii respective nu au prezentat apelul motivat.

Instanța de recurs, însă, consideră ilegală restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău. Cererea de apel depusă la 04 iunie 2018 de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău eronat a fost considerată de către instanța de apel ca fiind una nemotivată. Or, apelanții în cererea de apel au indicat motivele de fapt

și de drept pe care se întemeiază apelul, aceasta corespunzând exigențelor art. 365 Cod de procedură civilă.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului cu casarea încheierii din 03 octombrie 2018 în partea restituirii apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău. Or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenților de a dispune de drepturile sale procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău .

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de Ursachi Andrian.

Se casează în parte încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Rudinvest” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea deciziei și recunoașterea nulității contractului de arendă, în partea prin care a fost restituit apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău .

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru