

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ceban Raisa,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Liudmila împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2016 Ceban Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 29 iulie 2016 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură. În același timp, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Ceban Liudmila a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 septembrie 2016 Ceban Liudmila a depus repetat cerere privind asigurarea acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce le aparțin pîrîților.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Ceban Liudmila și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești ce aparțin lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa

Prin decizia din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

La 05 mai 2017 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău depusă de Ceban Raisa.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ceban Raisa și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 ianuarie 2018 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei menționate.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa.

La 26 martie 2018 Ceban Raisa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa.

La 21 august 2018 Ceban Raisa a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurenta a solicitat repunerea recursului în termen, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, ca neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea recurente de a repune recursul în termen reiterăm următoarele.

În conformitate cu art.116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, încheierea contestată a fost expediată recurente, dar și intimaților la 29 mai 2018 (f.d.249 vol.1), însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen or, din materialele cauzei nu poate fi determinat momentul comunicării către recurentă a încheierii contestate în vederea verificării respectării termenului legal prescris în acest sens.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, deoarece instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele recursului declarat, or nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Instanța de recurs menționează, că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

În cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recurenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art.6 CEDO, art.27 și 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, cele invocate de recurentă în susținerea cererii de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Raisa împotriva deciziei din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recurente precum că, instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată se resping, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic din litigiu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ceban Raisa,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban
Liudmila împotriva lui Ceban Alexandr și Ceban Raisa cu privire la încasarea datoriei și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan