

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

examinînd cererea depusă de Oldex SA cu privire la strămutarea cauzei spre
examinare la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oldex
SA împotriva BC ProCredit Bank și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu
privire la anularea procesului –verbal din 14 octombrie 2016 și a încheierii nr.
019-3206 din 18 octombrie 2016

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2016 Oldex SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva BC ProCredit Bank și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire
la anularea procesului –verbal din 14 octombrie 2016 și a încheierii nr. 019-3206
din 18 octombrie 2016.

Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 31 iulie 2017 a
respins cererea ca fiind neîntemeiată.

La 04 august 2017 Oldex SA a declarat recurs împotriva încheierii din 31
iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 15 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
recursul declarat de Oldex SA, s-a casat încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Central, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de fond,
în alt complet de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 26 februarie 2018 a
fixat ședința de judecată pentru 03 aprilie 2018 ora 10.00.

La 02 aprilie 2018 Oldex SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu
privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 aprilie 2018 a respins cererea
depusă de Oldex SA, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același
grad, cu remiterea pricinii spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău,
sediul Central, în același complet de judecată (f.d.211 vol.1).

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central
s-a respins cererea lui Cepraga Igor de intervenție principală ca neîntemeiată.

Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 09 octombrie 2018 a
respins ca neîntemeiată cererea cu privire la suspendarea procesului, depusă de

avocatul Brumă Sorin (vol.2, f.d.122).

La 08 octombrie 2018 Cepraga Igor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (vol.2, f.d.126).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de recurs depusă de Cepraga Igor, cu intentarea procedurii de recurs și stabilirea ședinței de examinare a recursului pentru 19 noiembrie 2018.

La 15 noiembrie 2018 Oldex SA a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de Cepraga Igor, împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii Oldex SA a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și pasibilă respingerii pentru următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Alineatul (4) același Cod prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârea *Kyprianou vs Cyprus* (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza *Piersack vs Belgium*, (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Grievés vs Marea Britanie*, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar vs Spain* și *Morel vs France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelovs. Italy* și *Wettstein vs Switzerland*).

Colegiul remarcă faptul că, alegațiile invocate de către Oldex SA precum că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea Curții de Apel Chișinău nu pot fi reținute or, potrivit principiului imutabilității competenței jurisdicționale consacrat la art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care instituie regula potrivit căreia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Oldex SA cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Oldex SA cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oldex

SA împotriva BC ProCredit Bank și executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la anularea procesului –verbal din 14 octombrie 2016 și a încheierii nr. 019-3206 din 18 octombrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan