

dosar nr. 2r-869/18

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Nina Donoaga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Simion Donoaga împotriva Ninei Donoaga, intervenient accesoriu Primăria com. Ghelăuza r-nul. Strășeni cu privire la înlăturarea obstacolelor și restabilirea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Nina Donoaga,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2017 Simion Donoaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Donoaga, intervenient accesoriu Primăria com. Ghelăuza r-nul. Strășeni cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolarea construcției și restabilirea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, obligată pârâta Nina Donoaga să demoleze pe cont propriu construcția accesorie neautorizată cu nr. cadastral XXXXXcu suprafața de 15,6 m<sup>2</sup> situată în com. XXXXXși încasată de la Nina Donoaga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 14 februarie 2018 Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central), cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, cu acordarea apelantului termen până la 03 mai 2018, ora 10:00 pentru înlăturarea

neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 29 martie 2018.

La 04 octombrie 2018 Nina Donoaga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs Nina Donoaga a menționat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, deoarece nici ea și nici avocatul său nu au cunoscut despre încheierile emise și nu au fost informați prin citație despre data depunerii apelului motivat.

În opinia recurente, prin acțiunile indicate i-au fost limitate drepturile sale prevăzute de Convenția Europeană, astfel a fost privată de examinarea litigiului de către instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat la 04 octombrie 2018 (f.d.117-118) împotriva încheierii recurate din 03 mai 2018 (f.d.103), expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 23 mai 2018 este declarat în termen, având în vedere faptul că la dosar nu există date confirmative privind recepționarea de către recurent a copiei acesteia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 14 februarie 2018, Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoria Strășeni (sediul Central), solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 85).

Ca urmare, prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, fiindu-i acordat apelantului termen până la 03 mai 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei, și i s-a explicat că, în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 03 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul depus de Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș (f.d. 103).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 în termenul stabilit.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, fiind conștienți că au depus la 14 februarie 2018 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștia.

Mai mult, recurentul-apelantul Nina Donoaga, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.85).

La acest capitol se va remarca și faptul că Nina Donoaga din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Articolul 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș, deoarece în termenul stabilit Nina Donoaga și nici reprezentantul acesteia avocatul Liliana Panuș nu au prezentat cererea de apel

motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă faptul că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de către ultimul și reprezentantul acestuia, avocatul Liliana Panuș.

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce ar fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică la faptul că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Nina Donoaga reprezentată de avocatul Liliana Panuș nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei în instanța de apel până la 03 mai 2018, ora 10:00, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nina Donoaga.

Se menține încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Donoaga împotriva Ninei Donoaga, intervenient accesoriu Primăria com. Ghelăuză r-nul. Strășeni cu privire la înlăturarea obstacolelor și restabilirea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan