

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL "Vadicom Impex" reprezentată de avocatul Diana Sanduleac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vadicom Impex" împotriva Biroului Vamal Nord privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Vadicom Impex" și menținută hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2017, SRL "Vadicom Impex" a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Biroul Vamal Nord, la 13 decembrie 2016, a întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 14/2 din 13 decembrie 2016, în baza căruia a fost emisă decizia de regularizare nr.188 din 22 decembrie 2016, recepționată de directorul Caraciov Ion la 31 decembrie 2016, prin care SRL "Vadicom Impex" a fost obligat să achite suma de 224 811,70 de lei cu titlu de obligație vamală.

Atât cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 14/2 din 13 decembrie 2016, cât și cu decizia de regularizare din 22 decembrie 2016, pe care a primit-o la 31 decembrie 2016, nu a fost de acord și ambele acte au fost contestate în termenii stabiliți de legislația în vigoare.

A menționat că, inițial la 16 decembrie 2016 a formulat contestație la

procesul-verbal, ulterior la 10 ianuarie 2016 a fost depusă o cerere prealabilă suplimentară atât la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.14/2 din 13 decembrie 2016, cât și împotriva deciziei de regularizare nr. 188 din 22 decembrie 2016.

La 30 ianuarie 2017, a primit răspuns la cererea prealabilă, din care reiese că cererea a fost respinsă ca tardivă, fără a verifica legalitatea actelor contestate.

Societatea reclamantă a susținut că, nu a înstrăinat mijloacele de transport în litigiu, dar pur și simplu a recurs la procedura contractului de locațiune pentru a putea activa și folosi mijloacele de transport conform destinației.

Dovada faptului că mijloacele de transport sunt proprietate a SRL "Vadicom Impex" reiese din actele anexate la materialele dosarului, care confirmă că pe mijloacele de transport în litigiu activează în continuare Caraciov Ion, care este administratorul și fondatorul SRL "Vadicom Impex".

În instanța de judecată reclamanta a solicitat acțiunea să fie considerată depusă în termen; obligarea Biroului Vamal Nord să anuleze procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.14/2 din 13 decembrie 2016 și decizia de regularizare nr.188 din 22 decembrie 2016.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoria Bălți (sediul central) acțiunea civilă a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Vadicom Impex" și menținută hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoria Bălți (sediul central).

La 17 septembrie 2018, SRL "Vadicom Impex" reprezentată de avocatul Diana Sanduleac a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 09 noiembrie 2018, Biroul Vamal Nord a depus o referință la cererea de recurs declarată de SRL "Vadicom Impex" prin care a solicitat de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Vadicom Impex" reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Vadicom Impex" reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL ”Vadicom Impex” reprezentată de avocatul Diana Sanduleac.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Vadicom Impex” reprezentată de avocatul Diana Sanduleac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu