

Dosarul nr. 2rh-228/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către Viorel Țopa și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La data de 24 octombrie 2013, Viorel Țopa a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiat, demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță a cauzei civile.

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Viorel Țopa și Tudor Țopa privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Ana Țopa, Tudor Țopa, Paveliu Răzvan și a membrilor familiei acestuia.

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc din 07 august 2013, nr. 065-501/13 despre asigurarea executării documentului executoriu nr. 1-95/12 din 13 ianuarie 2012 și procesul-verbal de sechestru/ridicare din 18 octombrie 2013 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan.

Prin decizia din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de Viorel Țopa, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre judecare în prima instanță, alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Viorel Țopa, avocatul Andrei Năstase, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Andrei Năstase, în interesele lui Viorel Țopa, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei pricini.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale centru verificarea constituționalității art. 263 alin. (1) CPC referitor la sintagma „de suspendare a procesului”.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nadejda Mazur înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al reclamantului Viorel Țopa.

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al debitorului Viorel Țopa, privind suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al reclamantului Viorel Țopa, privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul debitorului Viorel Țopa, privind suspendarea procesului până la soluționarea de către judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda

Mazur.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa către „Banca de Economii” SA, executor judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 11 decembrie 2017, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, în temeiul art. 449 CPC, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată și recuzarea judecătorilor Budăi Nelea și Muruianu Ion de la judecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Viorel Țopa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Viorel Țopa și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 octombrie 2018 Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a invocat că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 01 octombrie 2018, constatând că judecătorii Ion Druță și Iulia Sîrcu nu s-au abținut de la judecarea prezentei cauze.

Totodată, a indicat că judecătorii care au emis prezenta decizie, sunt incompatibili cu calitatea de judecător, fiind de mai multe ori subiecte ale reportajelor realizate de presă, aservind factorul politic, astfel că, toate circumstanțele expuse în cererea de recurs nu au fost apreciate just, fiind lipsiți de dreptul la acces la o instanță de judecată echidistantă și compusă conform legii, fiind privați de un proces echitabil, eroare care trebuie să fie corectată în cadrul procedurii legale de revizuire.

Suplimentar, a menționat că judecătorii Ion Druță și Iulia Sîrcu nu au dat dovadă de obiectivitate la judecarea cererii de recurs, care fost respinsă neîntemeiat, fără o motivare în acest sens.

În acest context, revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de recurs altui complet de judecători.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a

respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În temeiul art. 448 alin. (2) CPC cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea deciziei. Faptele noi apărute după adoptarea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În acest sens, Colegiul reține că prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa către „Banca de Economii” SA,

executor judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Viorel Țopa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, iar prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Viorel Țopa și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din această perspectivă, Colegiul elucidează că motivele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire, declarată împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în temeiul juridic prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, or, revizuentul, nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, instanța de judecată atestă că motivele invocate de revizuent, precum că judecătorii care au emis prezenta decizie, sunt incompatibili cu calitatea de judecător, fiind de mai multe ori subiecte ale reportajelor realizate de presă, aservind factorul politic, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că dezacordul revizuentului cu soluția pronunțată de instanța de judecată, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc irevocabil, iar, publicațiile și hotărârile Colegiului disciplinar, prezentate de revizuent, nu impun circumstanțele legale de revizuire a actului judecătoresc irevocabil, în care instanța de judecată a dat apreciere circumstanțelor de drept valabile raportului juridic dedus judecății.

Consecvent, Colegiul notează că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

La acest capitol, CtEDO, în cauza Soudek contra Cehiei, a reiterat că instituirea unor termene pentru sesizarea instanțelor este o limitare a accesului la justiție, fiind necesară asigurării securității raporturilor juridice.

Astfel, Colegiul elucidează că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, Popov vs. Moldova).

Reieșind din cele expuse și având în vedere că motivele indicate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat