

Instanța de fond: Judecătoria Cahul (sediul Taraclia), (jud. S. Uzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

Î N C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia și Primăriei or. Taraclia privind anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

și la cererea reconvențională lui Artiom Boșcov împotriva lui Vitali Țveatcov privind modificarea dreptului deținătorilor de teren,

împotriva deciziei din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Vitali Țveatcov, casată parțial hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) și emisă în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2016, Vitali Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artiom Boșcov, intervenienți accesorii primarul or. Taraclia, Inspekția Teritorială în Construcții Sud prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXX prin: obligarea lui Artiom Boșcov să demoleze parțial obiectul comercial ridicat pe terenul cu nr. cadastral XXXX care a ocupat 3,1 m² din terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX și anume:

De pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 3,1 m², stabilit prin actul de demontare în natură la hotarele cu nr. cadastral XXXX din 09 decembrie 2015,

De pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 23,15 m²,

de pe linia de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, cu lățimea de 3 metri între liniile de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 69,45 m².

În argumentarea acțiunii a invocat că, este proprietarul terenului adiacent cu suprafața de 0,0423 ha cu nr. cadastral XXXX amplasat în or. Taraclia pe str. XXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3953 din 14 aprilie 2009.

Pârâtul Artiom Boșcov este proprietarul terenului conex cu nr. cadastral XXXX ce creează reclamantului obstacole în exercitarea dreptului său de proprietate asupra terenului dat. În anul 2015, pârâtul a ridicat construcții provizorii pe fundație, care în prezent sunt finalizate.

A explicat că, în perioada efectuărilor lucrărilor de construcție a construcției comerciale de către pârât, acesta a depășit limitele terenului său, și construcția a fost parțial executată pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX. În perioada de ridicare a pavilioanelor de către pârât pe fundament capital, reclamantul presupune că lucrările erau efectuate cu derogări de la normele bunei vecinătăți a proprietarilor loturilor de teren vecin și care i-au fost comunicate și pârâtului.

Reclamantul a indicat că în discuție cu pârâtul Artiom Boșcov, ultimul a fost încrezut în faptul că construcția nu depășește hotarele între vecini.

A solicitat de nenumărate ori ca pârâtul să-și finiseze acțiunile sale ilicite și să efectueze lucrări de construcție pe teritoriul său și cu respectarea distanțelor minimale stabilite de legislație.

S-a adresat la OCT Taraclia cu scopul de a fi efectuate lucrări cadastrale în vederea identificării hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXX, cei aparține cu drept de proprietate, iar conform actului OCT Taraclia din 09 decembrie 2015, urmare a lucrărilor cadastrale, s-a constatat că Artiom Boșcov, în procesul de construcție a obiectului comercial, a depășit linia de hotar cu 3,1 m² trecând astfel pe terenul cu nr. cadastral XXXX.

A notat că, în adresa lui Artiom Boșcov, la 22 decembrie 2015, a fost remisă o notificare potrivit căreia s-a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXX prin demolarea construcției trecute peste hotarele terenului învecinat cu sistarea efectuării în continuare a lucrărilor de construcție.

În opinia reclamantului este incorectă propunerea pârâtului, în răspunsul din 06 ianuarie 2016, privind oferirea unei recompense echitabile pentru despăgubire prin oferirea a 4 m² din terenul cei aparține pârâtului.

La 13 ianuarie 2016, reclamantul s-a adresat Primăriei or. Taraclia cu cererea de eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a obiectului de comerț cu două etaje pe suprafața de 0,0423 ha a terenului cei aparține cu drept de proprietate cu nr. cadastral XXXX, amplasat în or. Taraclia, pe str. XXXX.

Luând în vedere că distanța minimă între construcții în conformitate cu normele de rezistența de foc trebuie să constituie nu mai puțin de 6 metri, respectiv construcțiile lui Artiom Boșcov în situația dată necesită să fie ridicate exclusiv pe

terenul său cu distanța de 3 metri de hotar între terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX.

În cazul în care nu se vor întreprinde careva măsuri, atunci reclamantul v-a suferi pierderi întrucât acesta necesită să efectueze o construcție cu distanța de 6 metri de la construcția pârâtului, întru respectarea normelor enunțate, prin ce se face imposibil folosirea suprafeței de 69,45 m² ce-i aparține, mai mult ca atât obiectul comercial va fi cu două etaje, atunci reclamantul va fi privat de posibilitate de a construi deja pe suprafața de 138,9 m² ce constituie suprafață internă a construcției 69,45 m² x 2 etaje.

Reieșind din calculele reclamantului, Artiom Boșcov va fi în stare mai bună economică, decât reclamantul, deoarece construcția ridicată a pârâtului este pe o suprafață mai mare decât a reclamantului.

Consideră, că în cazul dat se încalcă art. 1 alin.(1) al Codului civil, și art.1 al CEDO.

Asemenea ignorarea cerințelor de către pârât pentru respectarea limitelor de construcție la hotar, atestă că ultimul este de rea-credință, prin ce se încalcă și prevederile art.9 alin.(1) al Codului civil.

La 15 februarie 2016, Artiom Boșcov a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vitali Țveatcov solicitând:

Disponerea transmiterii dreptului de proprietate privată a lui Vitali Țveatcov asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX cu suprafața totală de 0,0423 ha, în proprietatea privată a lui Artiom Boșcov.

Disponerea transmiterii dreptului de proprietate privată a lui Artiom Boșcov. asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX cu suprafața totală de 0,0023 ha, în proprietatea privată a lui Vitali Țveatcov.

Disponerea modificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile asupra drepturilor de proprietate conform pct. 3 și pct. 4 al acțiunii.

În argumentarea cererii reconvenționale a indicat că, reclamantul Vitali Țveatcov a devenit proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXX, amplasat în or. Taraclia pe str. XXXX în anul 2009. La înregistrarea dreptului de proprietate reclamantul Vitali Țveatcov n-a executat actul de transmiterea hotarelor în natură cum prevede art. 19 al Legii privind cadastru bunurilor imobile.

Acțiunile reclamantului Vitali Țveatcov se dovedesc a fi cu rea-credință față de pârât deoarece în timpul ridicării construcției și până la momentul finisării lucrărilor, reclamantul nu a înaintat nici o revendicare, iar după finisarea lucrărilor, a încercat să șantajeze pârâtul cu faptul că, în caz de neachitare a unei sume în mărime de 2500 euro, pentru presupusul acord notarial pentru punerea în exploatare a construcției ridicate de pârât, iar în caz de refuz va fi sancționat prin înaintarea față de instanțele respective cu cereri privind demolarea construcției.

Având în vedere faptul că, Artiom Boșcov a întreprins măsuri pentru rezolvarea neînțelegerilor apărute din partea reclamantului Vitali Țveatcov, precum

și posibilitatea oferirii unei recompense echitabile pentru despăgubire prin oferirea a unei părți din lotul de teren situat pe str. Lenin or. Taraclia cu nr. cadastral XXXX care aparține cu drept de proprietate lui Artiom Boșcov și care se află în vecinătate din partea opusă cu lotul de teren a reclamantului Vitali Țveatcov cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX.

A mai comunicat că, mențiunile reclamantului precum că pârâtul trebuia să ridice construcția la o distanță de nu mai mică de 6 metri, potrivit СНІП 2.07.01-89 privind normelor calității în construcție, urmează a fi respinse deoarece acest act a fost înlocuit cu Legea nr.835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.61 din 29 ianuarie 1999 privind aprobarea Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile, în pct.20 se prevede că, hotarele sectorului de teren ce se formează pentru dezvoltare se stabilesc și se proiectează în așa fel, ca ele să treacă la o distanță de cel puțin 1 metru de la peretele orb al casei de locuit sau peretele altei construcții capitale și cel puțin doi metri de la peretele cu ferestrele al casei de locuit.

Potrivit celor indicate privind atribuirea lui Vitali Țveatcov a lotului de teren cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX în calitate de echitate și pentru o bună administrare a dreptului de proprietate, consideră că urmează de modificat titularul de drept asupra lotului de teren ce aparține lui Vitali Țveatcov cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. Lenin în mărimea lotului de teren cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX care aparține cu drept de proprietate lui Artiom Boșcov.

La 24 martie 2016, Vitali Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative solicitând:

anularea punctului 14 din decizia Consiliului or. Taraclia nr.5/25/14 din 24 octombrie 2013, în partea permiterii lui Artiom Boșcov proiectării și autorizării construirii obiectului comercial pe terenul cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața totală de 69,45 m²,

anularea punctului 1 din decizia Consiliului or. Taraclia nr.6/8/1 din 28 octombrie 2014, în partea permiterii lui Artiom Boșcov de a amplasa pe fundamentul construcției comerciale nefinisate a construcții comerciale provizorii pe terenul cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 69,45 m²,

În argumentarea acțiunii a invocat că, este proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXX, care se află în vecinătate cu terenul lui Artiom Boșcov, cu nr. cadastral XXXX pe str. XXXX or. Taraclia lângă magazinul "XXXX".

În urma efectuării de Artiom Boșcov a lucrărilor de construcție, s-a constatat că, obiectul comercial ridicat de Artiom Boșcov a fost executat cu depășirea a 3,1 m² de pe terenul cu nr. cadastral XXXX, potrivit actului eliberat de OSC Taraclia.

A mai explicat că, i-a devenit cunoscut pct.14 din decizia Consiliului or.

Taraclia nr. 5/25/14 din 24 octombrie 2013 ”De proiectare a construcției, reconstrucției, lichidării și legalitatea construcțiilor, instalațiilor” potrivit căruia lui Artiom Boșcov i s-a permis proiectarea construcției comerciale pe teritoriul ce-i aparține cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXX din or. Taraclia str. XXXX.

De către primarul or. Taraclia în baza deciziei indicate a Consiliului or. Taraclia nr. 5/25/14 din 24 octombrie 2013 lui Artiom Boșcov a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectarea nr. 8 din 03 ianuarie 2014 - pentru proiectarea construcției unei clădiri cu două nivele pe terenul lui cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXX.

La 02 aprilie 2014, de primarul or. Taraclia a fost eliberat lui Artiom Boșcov autorizația în construcție nr. 5 din 02 aprilie 2014 - asupra construcției unei clădiri cu două nivele pe terenul lui cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXX.

Potrivit pct.1 al deciziei Consiliului or. Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 ”De proiectarea construcției, reconstrucției, lichidării și legalității construcțiilor, instalațiilor” lui Artiom Boșcov s-a permis amplasarea pe temelia construcției comerciale nefinisate, pe terenul cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXX, amplasat în or. Taraclia str. XXXX, a unor centre comerciale provizorii pe un termen de 5 ani.

La 30 decembrie 2014, de primarul or. Taraclia în baza deciziei Consiliului or. Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 lui Artiom Boșcov a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 1138 din 30 decembrie 2014 - pentru proiectare a construcției pe fundamental obiectului de comerț cu două etaje nefinisat pe terenul lui cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXX a centrelor de comerț provizorii pe un termen de 5 ani (pavilionul de comerț, care constă din trei chioșcuri acumulate).

A explicat că, deciziile au fost adoptate de consiliul or. Taraclia cu încălcarea normelor legale prevăzute de art. 389 alin. (1) al Codului civil și pct. 2.12 a Normelor în construcții și reguli 2.07.01-89.

Așadar, luând în vedere, că distanța minimală între construcțiile în conformitate cu cerințele contra incendiilor, nu trebuie să fie mai mică de 6 metri, în opinia lui Vitali Țveatcov, construcțiile lui și a pârâtului, ambele necesită a fi ridicate la o distanță de 3 metri de la hotar.

Mai notează că, în prezent Artiom Boșcov a finisat construcția obiectului pe terenul său cu nr. cadastral XXXX, care faptic este construcție capitală, dar nu provizorie, ceea ce contravine deciziei consiliului or. Taraclia nr. 6/8/1 din 28.10.2014 ”Privind proiectarea construcției, reconstrucție, lichidării și legalității construcțiilor, instalațiilor”.

La 24 martie 2016, Vitali Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative solicitând: anularea parțială a certificatului de

urbanism pentru proiectare nr.8 din 03 ianuarie 2014, autorizației de construire nr. 5 din 02 aprilie 2014 și certificatul de urbanism nr. 11388 din 30 decembrie 2014, eliberate de primarul or. Taraclia lui Artiom Boșcov, în partea autorizării pentru proiectarea și pentru construcția obiectului comercial pe terenul cu numărul cadastral XXXX cu suprafața de 69,45 m².

În argumentarea cererii de chemare în judecată sunt invocate motive analogice cu cele descrise mai sus în alte cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Judecătorei Taraclia au fost conexate într-o unică procedură acțiunea formulată la 24 martie 2016, de către Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative cu acțiunea formulată către Vitali Țveatcov împotriva primarului orașului Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative.

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Judecătorei Taraclia, cauza civilă intentată la acțiunea formulată de Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia, primarul or. Taraclia privind contestarea actelor administrative, s-a transmis pentru examinare după competență în instanța de judecată de drept comun al Judecătorei Taraclia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curii de Apel Cahul s-a casat integral încheierea Judecătorei Taraclia din 12 mai 2016 privind strămutarea de la instanța de contencios administrativ la instanța de drept comun a cauzei menționate, cu restituirea pricinii spre judecare în fond la Judecătoria Taraclia.

La 15 iulie 2016, Vitali Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov, privind anularea actelor administrative solicitând anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 12 februarie 2016 eliberat lui Artiom Boșcov în partea recepționării finale a centrului comercial temporar ce-i aparține lui Artiom Boșcov cu suprafața de 148,7 m² construit pe terenul cu nr. cadastral XXXX amplasat în or. Taraclia str. XXXX XXXX cu dimensiunea 23,15 metri între terenurile cu numerele cadastrale XXXX și XXXX.

În argumentarea acțiunii civile, pe lângă argumentele invocate în acțiunile precedente, a invocat că, terenurile cu numerele cadastrale XXXX și XXXX ce-i aparțin lui Artiom Boșcov au fost contopite prin transpunerea hotarelor în teren, cu atribuirea numărului cadastral XXXX cu suprafața 0,0423 ha, amplasată în or. Taraclia str. XXXX.

La 12 februarie 2016, de către primarul or. Taraclia a fost dat în exploatare obiectul comercial temporar cu suprafața de 148,7 m² construit pe terenul cu numărul cadastral XXXX cu suprafața de 0,0423 ha amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2 cât și pe terenul reclamantului cu numărul cadastral XXXX cu suprafața 3,1 m², fiind semnat de către primar procesul-verbal de recepție finală nr.01 din 12 februarie 2016.

În opinia reclamantului, procesul-verbal de recepție finală nr.01 din 12 februarie 2016 a fost eliberat de primarul or. Taraclia cu încălcarea următoarelor norme: art. 389 alin.(1) al Codului civil, pct. 2.12. a Normelor în construcții și reguli 2.07.01-89.

A mai notat că, la 09 iunie 2016, s-a adresat cu cerere prealabilă nr.120 pârâtului, potrivit căruia a solicitat anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 12 februarie 2016 eliberat lui Artiom Boșcov, în partea recepționării finale a centrului comercial temporar ce-i aparține lui Artiom Boșcov cu suprafața de 148,7 m² construit pe terenul cu nr. cadastral XXXX amplasat în or. Taraclia str. XXXX, XXXX cu dimensiunea 23,15 metri între terenurile cu numerele cadastrale XXXX și XXXX.

La 29 aprilie 2016, Vitali Țveatcov a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând obligarea pârâtului Artiom Boșcov să înlăture obstacolele la folosirea terenului cu nr. cadastral XXXX, prin obligarea acestuia de a demola parțial a obiectului comercial cu nr. cadastral XXXX care a ocupat 3,1 m² din terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX și anume:

de pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 3,1 m², stabilit prin actul de demontare în natură la hotarele cu nr. cadastral XXXX din 09 decembrie 2015;

de pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 23,15 m², de pe linia de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, cu lățimea de 3 metri între liniile de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m²;

interzicerea lui Artiom Boșcov în continuare a lucrărilor de construcție a centrului comercial de pe terenul său cu nr. cadastral XXXX cu lungimea de 23,15 cm, între hotarele terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX și cu lățimea de 3 metri de la hotarele terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX cu suprafața totală de 69,45 m².

Prin încheierea din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Taraclia, s-a respins, ca neîntemeiată, demersul lui Vitali Țveatcov cu privire la conexarea pricinilor civile la acțiunea formulată de către Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative și cauza la acțiunea formulată de Vitali Țveatcov împotriva primarul or. Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov privind contestarea actelor administrative cu pricina civilă la acțiunea civilă înaintată de Vitali Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea cu terenul cu nr. cadastral XXXX; cererea reconvențională lui Artiom Boșcov împotriva lui Vitali Țveatcov de modificarea deținătorilor de teren cu transmiterea cauzei spre examinarea instanție de drept comun, Judecătoriei Taraclia.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a respins recursul declarat de Vitali Țveatcov. S-a menținut încheierea Judecătoriei Taraclia

din 29 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov împotriva lui Țveatcov Vitalie privind schimbarea titularilor de drepturi asupra terenului de pământ.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 18 noiembrie 2016 au fost conexate pricinile civile la acțiunea formulată de către Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia, primarul or. Taraclia privind contestarea actelor administrative cu pricina civilă la acțiunea civilă înaintată de Vitali Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea cu terenul cu nr. cadastral XXXX; cererea reconvențională lui Artiom Boșcov împotriva lui Țveatcov Vitali de modificarea deținătorilor de teren.

Prin încheierile instanței de judecată au fost atrase în calitate de intervenient accesoriu SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „SALOMER-COM”, SRL „Chehlebar”, SRL „Magic Land”.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia):

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva Consiliului or. Taraclia privind anularea parțială a deciziei Consiliului or. Taraclia nr. 5/25/14 din 24.10.2013 „Privind proiectarea construcției, reconstrucției, lichidării și legalității construcțiilor, instalațiilor”, - în partea deciziei de proiectare a construcției și autorizării construcției lui Artiom Boșcov a obiectului comercial în partea terenului acestuia cu nr. cadastral XXXX pe suprafața și cu hotarele - cu lungimea de 23,15 metri - pe linia de hotar între terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, și lățimea de 3 metri înăuntru terenului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 69,45 m²; anularea parțială a pct.1 hotărârii consiliului or. Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 „Privind proiectarea construcției, reconstrucției, lichidării și legalității construcțiilor, instalațiilor”, - în partea hotărârii de proiectare construcției și autorizarea construcției lui Artiom Boșcov de a amplasa puncte de comerț provizorii din construcții temporale cu termen de 5 ani pe partea terenului cu nr. cadastral XXXX pe suprafața și cu hotarele - cu lungimea 23,15 metri, - pe linia de hotar între terenuri cu nr. cadastrale XXXX și XXXX și lățimea de 3 metri înăuntru terenului cu nr. cadastral XXXX de la linia de hotar între terenuri cu nr. cadastrale XXXX și XXXX ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m², ca tardivă;

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva primarului or. Taraclia privind anularea parțială a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 8 din 03 ianuarie 2014, autorizației de construcție nr. 5 din 02 aprilie 2014 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 1138 din 30 decembrie 2014 eliberate de primarul or. Taraclia lui Artiom Boșcov, în partea autorizării de proiectare a construcției, autorizării construcției lui Artiom Boșcov a obiectului comercial în partea terenului cu nr. cadastral XXXX pe suprafața și cu hotarele - cu

lungimea de 23,15 metri - pe linia de hotar între terenurile, cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, și lățimea de 3 metri, de la linia de hotar între terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m², ca tardivă;

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva primarului or. Taraclia privind anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 12 februarie 2016, eliberat pârâtului Artiom Boșcov, în partea recepției finale de exploatare a obiectului comercial cu un etaj provizoriu al lui Artiom Boșcov, cu suprafața de 148,7 m² construit pe partea terenului cu nr. cadastral XXXX amplasat în or. Taraclia, str. XXXX pe suprafața și cu hotarele - cu lungimea de 23,15 metri, pe linia de hotar între terenurile, cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, și lățimea de 3 metri, înăuntru terenului cu nr. cadastral XXXX de la linia de hotar între terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, ce alcătuiește suprafața terenului lui cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m², ca neîntemeiată;

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXX prin: obligarea lui Artiom Boșcov să demoleze parțial obiectul comercial ridicat pe terenul comercial cu nr. cadastral XXXX care a ocupat 3,1 m² din terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX și anume: de pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 3,1 m², stabilit prin actul de demontare în natură la hotarele cu nr. cadastral XXXX din 09 decembrie 2015, de pe terenul reclamantului cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 23,15 m², de pe linia de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, cu lățimea de 3 metri între liniile de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și 8701212.279, ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m², interzicerea lui Artiom Boșcov în continuare de a construi orice tip de construcție în partea terenului cu nr. cadastral XXXX cu lungimea de 23,15 metri - pe linia de hotar între terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX și cu lățimea de 3 metri între liniile de hotar cu terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX ce alcătuiește suprafața terenului cu nr. cadastral XXXX în mărime de 69,45 m², ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov împotriva lui Vitali Țveatcov privind modificarea deținătorilor terenurilor, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Vitali Țveatcov, casată parțial hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care: cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov Ivan împotriva Consiliului Orășenesc Taraclia privind anularea parțială a deciziei Consiliului Orășenesc Taraclia nr. 5/25/14 din 24.10.2013; anularea parțială a pct.1 hotărârii consiliului orășenesc Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 și cererea de chemare în judecată a lui Vitali Țveatcov împotriva primarului or. Taraclia

privind anularea parțială a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 8 din 03 ianuarie 2014, autorizației de construcție nr. 5 din 02 aprilie 2014 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 1138 din 30 decembrie 2014 eliberate de primarul or. Taraclia lui Artiom Boșcov, au fost respinse ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 11 septembrie 2018 (prin oficiul poștal), Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a declarat recurs împotriva deciziei din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunile să fie admise integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La 01 noiembrie 2018 (prin oficiul poștal), Artiom Boșcov reprezentat de avocatul Maxim Todorov a depus o referință la cererea de recurs declarată de Vitali Țveatcov prin care a solicitat de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

La 12 noiembrie 2018 (prin oficiul poștal), Primăria și Consiliul or. Taraclia au depus o referință la cererea de recurs declarată de Vitali Țveatcov prin care a solicitat de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și

argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vitali Țveatcov reprezentat de avocatul Ignat Dumitran.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu