

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida reprezentată de către avocatul Balaban Mihail,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „V & E Construct” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia reprezentate de către avocatul Balaban Mihail, asupra hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2011, SRL „V & E Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă, s-a recunoscut ca ilegal refuzul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nr.02-08/1063 din 13 septembrie 2011 și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ prin care să transmită în locațiune SRL „V & E Construct” încăperile cu destinație nelocativă nr. 36, 36A din str. Nicolae Titulescu, 1 lit. A, cu suprafața de 37 m².

La 02 februarie 2018, Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia reprezentate de către avocatul Balaban Mihail în temeiul art.449 lit. b) și c) al Codului de procedură civilă, au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, iar ulterior a depus cerere privind completarea cererii de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind

neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia reprezentate de către avocatul Balaban Mihail împotriva hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 martie 2018, Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida, s-a casat încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, restituind cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, revizuentul Tarasenco Zinaida prin contractul de donație nr.247 din 28 ianuarie 2005, autentificat notarial, a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil - încăpere nelocativă situat în mun.Chișinău, str. N. Titulescu, 1, cu suprafața totală de 56,8 m².

La 20 noiembrie 2017, revizuentul Sîli Eugenia a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului sus menționat, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial din 17 noiembrie 2017, cumpărând bunul imobil de la Tarasenco Zinaida.

Au menționat că, Sili Eugenia beneficiind de prerogativele dreptului său de proprietate dobândit, în calitate de proprietar al bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 1, cu suprafața totală de 56,8 m², compus din încăperea cu nr. 35 și ½ din încăperile nr. 13, 13a, 15, 16, 18, 19, în calitate de coproprietar cu Consiliul mun. Chișinău, a înaintat o cerere către Consiliu prin care a solicitat (cu drept de preemțiune) să fie încheiat un contract de locațiune prin care să se transmită în locațiune încăperile cu nr. 36, 36a și ½ din încăperile nr. 13, 13a, 15, 16, 18, 19 situate în mun.Chișinău, str. N. Titulescu, 1, (lit. A demisol), garantând achitarea chiriei la timp, în condițiile stabilite de viitorul contract.

Totodată a solicitat ca în cazul efectuării unei licitații privind transmiterea în locațiune a încăperilor menționate, să fie informată despre locul și condițiile efectuării acestora, drept răspuns la cererea înaintată, Consiliul mun. Chișinău, prin scrisoarea nr. 07- 06/698 din 28 decembrie 2017, a informat revizuentul Sîli Eugenia precum că încăperile solicitate, urmează a fi transmise unei terțe persoane, în baza unei hotărâri judecătorești, iar drept efect este deja întocmit și înaintat un proiect către comisiile consultative ale consiliului, prin care să se dispună darea în locațiune a acestor încăperi.

De asemenea, revizuenții au că aflând prin răspunsul Consiliului mun. Chișinău despre existența unei hotărâri judecătorești prin care Consiliul ar fi obligat să transmită fără nici un drept în locațiune încăperile solicitate de către Sîli Eugenia, ultima prin scrisoarea din 22 ianuarie 2018 a solicitat de la Consiliu expedierea în adresa ei a hotărârii judecătorești nominalizate și copia proiectului de decizie privind locațiunea încăperilor, iar prin răspunsul nr.07-06/698/17 din 01 februarie 2018, Sîli Eugenia a informată doar despre existența hotărârii judecătorești nr. 3-4269/11 din 19 decembrie 2011 emisă de Curtea de Apel Chișinău, în baza căreia s-a decis obligarea Consiliul mun. Chișinău să transmită în

locațiune imobilele nominalizate supra, fără a prezenta hotărârea judecătorească solicitată și proiectul deciziei.

În opinia revizuentului, situația creată are scopul de a ascunde ilegalitățile comise și cu scopul de pune piedici ultimului de a-și valorifica prerogativele dreptului de proprietate și de proprietate comună.

Totodată, a menționat că la 01 februarie 2018, revizuentul Sîli Eugenia a aflat despre existența hotărârii supuse revizuirii și a informat imediat revizuentul Tarasenco Zinaida, care la fel, nu a cunoscut despre existența uni asemenea hotărâri judecătorești, nefiind antrenată în procesul judiciar, deși din anul 2005 deținea dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu 1, care este situat în același bun imobil și se află în vecinătate nemijlocită, astfel Tarasenco Zinaida și Consiliul mun. Chișinău, în anul 2011 aveau calitate de coproprietari.

Mai mult, hotărârea instanței de apel afectează direct drepturile și obligațiile revizuenților, prin faptul că acest act judecătoresc îi privează de dreptul de a solicita în calitate de coproprietari privatizarea bunului litigios, dar totodată și îi privează de dreptul de a participa la licitația privind darea în locațiune a acestui bun, ori prin impunerea Consiliului mun. Chișinău de a da în locațiune către „V & E Construct”, fără organizarea licitației s-a încălcat flagrant atât dreptul revizuenților de a participa la licitație și a obține contract de locațiune, dar și interesele economice ale autorității publice locale, prin faptul că nu a obținut prețul cel mai avantajos în urma organizării unei licitații și astfel a fost prejudiciat bugetul public local.

De asemenea, au menționat că, din cauza erorilor admise de Curtea de Apel Chișinău, revizuenții au fost lipsiți de dreptul de a ataca actul judecătoresc nefavorabil lor, astfel fiindu-le îngrădit dreptul de acces la un tribunal garantat de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din normele prevederilor art. 355 al Codului civil, sunt coproprietari asupra spațiilor comune cât și proprietari pe cote părți referitor la întregul imobil, ori, conform actelor anexate la cererea de revizuire, Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia au deținut și dețin cu titlu de proprietate ½ din încăperile nr. 13, 13a, 15, 16, 18, 19, mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 1, ce constituie spații comune - reprezentând căi de acces și WC-uri comune care în mod obligatoriu urmează a fi gestionate în mod comun de către revizuenți, reclamantă și pârât.

Atât reclamanta SRL „V&E Construct”, cât Consiliul mun. Chișinău cunoșteau despre faptul că revizuenții sunt coproprietari, însă în mod intenționat și din rea-credință au omis obligațiunea pozitivă potrivit art. 69 al. (1) al Codului de procedură, de a notifica revizuenții despre posibilitatea de a interveni în prezenta pricină.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tarasenco Zinaida și Sîli Eugenia reprezentate de către avocatul Balaban Mihail, asupra hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată.

La 09 octombrie 2018, Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida reprezentată de către avocatul Balaban Mihail au depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 20

septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei cu admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, a menționat că instanța la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural precum, fiind aplicată eronat legea materială, concluzia instanței fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 septembrie 2018, expediată părților la 24 septembrie 2018, iar recursul a fost declarat la 09 octombrie 2018, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida reprezentată de către avocatul Balaban Mihail, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida reprezentate de către avocatul Balaban Mihail asupra hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La baza concluziei soluției adoptate, instanța a reținut că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care

nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la încălcarea normelor de drept procedural fiind interpretată în mod eronat legea materială.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurenți și casarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sîli Eugenia și Tarasenco Zinaida reprezentată de către avocatul Balaban Mihail.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „V & E Construct” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova