

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Iurie Stelea și Galina Stelea cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Stelea și Galina Stelea,

c o n s t a t ă:

La 9 februarie 2017, SA „Termoelectrica” (creditor al APLP nr. 54/183) a înaintat acțiune oblică împotriva lui Iurie Stelea, Galina Stelea și Ana Stelea cu privire la încasarea datoriei acumulate față de APLP nr. 54/183 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă integral.

La 14 noiembrie 2017, Iurie Stelea și Galina Stelea au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelanții au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Prin încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea și s-au repus apelanții Iurie Stelea și Galina Stelea în termenul de declarare a apelului, cauza fiind ridicată de la examinare și remisă în instanța de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Stelea și Galina Stelea.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat

în mărime de 393,84 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat apelanților că în cazul în care nu v-or lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Stelea și Galina Stelea, din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 mai 2018.

S-a remis apelanților cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă v-or fi lichidate neajunsurile.

La 4 octombrie 2018, Iurie Stelea și Galina Stelea au declarat recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2018, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului recurenții au exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, au indicat că în legătură cu unele împrejurări familiale, nu au avut posibilitate să recepționeze corespondența Curții de Apel Chișinău, astfel că, cu materialele dosarului, pentru a depune apel motivat, au luat cunoștință abia la 6 septembrie 2018.

Totodată, au menționat că avocatul lor nu a avut posibilitate să ia cunoștință cu materialele dosarului, din motiv că ei erau plecați din țară, iar completul de judecată sa aflat în concediul anual de odihnă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 11 septembrie 2018 (f.d. 97), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenți lipsește.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 4 octombrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Astfel, raportînd la caz normele citate, în condițiile în care apelanții nu au prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, ca fiind întemeiată.

Or, conform materialelor dosarului, la 20 iunie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 14 noiembrie 2017 Iurie Stelea și Galina Stelea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, fără plata taxei de stat.

Examinînd chestiunea privind punerea pe rol a apelului, prin încheierea din 24 mai 2018, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelanților despre necesitatea

prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 393,84 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Totodată, a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 89), Iurie Stelea și Galina Stelea au primit copia încheierii din 24 mai 2018 la data de 17 august 2018, însă în termenul acordat, adică până la data de 27 august 2018, nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au lichidat neajunsurile cererii de apel.

Respectiv, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat apelanților și reprezentantului lor încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Drept urmare, dat fiind că apelanții nu au lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 24 mai 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 6 septembrie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel, având în vedere că încheierea din 24 mai 2018 a fost recepționată de apelanți la 17 august 2018, iar termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 27 august 2018.

Cu referire la argumentul recurenților precum că instanța de apel, la restituirea cererii, s-a condus de o încheiere de nu dat curs care nu este la dosar, și anume din 19 aprilie 2018, Colegiul îl apreciază ca fiind neîntemeiat, or aceasta a fost restituită ca urmare a nelichidării neajunsurilor indicate de instanță în încheierea din 24 mai 2018.

Astfel, prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea admisă în textul încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în textul actului juridic a sintagmei greșite „19 aprilie 2018” cu sintagma corectă „24 mai 2018”.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că Iurie Stelea și Galina Stelea, declarând apel încă la 14 noiembrie 2017, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea și de a menține încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea.

Se menține încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Iurie Stelea și Galina Stelea cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari