

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Andrei Harghel
Nicolae Gordilă

examinând recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” și Fiodor Nigai

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Nigai și Irinei Istrati (Nigai) împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 05 septembrie 2008, Ludmila Nigai și Irina Istrati (Nigai) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău face parte din fondul de locuințe de stat. Conform extrasului din fișa de locuințe eliberat de către APLP nr. 54/365 în apartamentul dat, viză de reședință au două persoane și anume: Irina Istrati (Nigai) din 19 decembrie 1998 și Ludmila Nigai (Trestianu) din 03 august 2002, fapt confirmat prin adeverințele eliberate de ÎS „Registru”.

Menționează că la 04 aprilie 2006 Fiodor Nigai s-a scos (radiat) de la viza de reședință de pe adresa indicată și a perfectat-o în localitatea Răzeni, fapt confirmat prin adeverința eliberată de ÎS „Registru”, în legătură cu faptul că ultimul după privatizarea ilegală a apartamentului l-a înstrăinat terțelor persoane.

Sustine că la 07 iulie 2008 adresându-se către conducerea APLP nr. 54/365, pentru a prezenta decizia Preturii sect. Ciocana, prin care Ludmila Nigai Ludmila a fost recunoscută ca chiriaș principal la apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10, mun. Chișinău și a ridica extrasul și tabelul nominal al locuinței, ultimul i-a comunicat că Fiodor Nigai i-a prezentat forma F-16, prin care secția de documentare sect. Ciocana, mun. Chișinău la 18 iunie 2008 i-a aplicat viza de reședință în apartamentul dat și prin urmare dânsul a fost nevoit să-l includă în extrasul și tabelul nominal.

Indică că la 08 iulie 2008 s-au adresat către pârât cu cerere prealabilă, prin care au contestat acțiunile secției de documentare a populației sect. Ciocana, mun. Chișinău vizavi de efectuarea înregistrării a vizei de reședință a lui Fiodor Nigai, însă prin răspunsul din 18 august 2008 au fost informate că acțiunile secției de documentare a populației sect. Ciocana sunt legitime și corecte, iar ca temei de refuz a fost invocat faptul că din moment ce privatizarea apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău a fost declarată nulă cu întoarcerea părților la poziția inițială, ca rezultat și dreptul părților la viza de reședință se restabilește.

Consideră că acțiunile secției de documentare a populației sect. Ciocana, mun. Chișinău sunt ilegale și contravin legislației în vigoare.

Afirmă că conform adeverinței eliberate la 23 octombrie 2006 de ÎS „Registru” cu certitudine s-a constatat că Fiodor Nigai a fost radiat de la viza de reședință din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău din 04 aprilie 2006, respectiv din această dată și până la 18 iunie 2008 (data înscrierii), Fiodor Nigai a fost radiat și a domiciliat permanent în localitatea Răzeni.

Susține că radierea respectivă a fost efectuată benevol, conștiincios și nici de cum în mod forțat. Prin urmare consideră că acțiunile lui Fiodor Nigai se încadrează în situația de pierdere a dreptului la spațiul locativ.

Insistă că conform art. 57 a Codului cu privire la locuințe, secția de documentare a populației sect. Ciocana, mun. Chișinău urma să solicite în scris consimțământul tuturor persoanelor majore care au viză de reședință în acest apartament și anume a lor, deoarece Fiodor Nigai din 04 aprilie 2006 și-a pierdut dreptul la spațiul locativ prin radierea sa.

Consideră că secția de documentare a populației sect. Ciocana, mun. Chișinău fără nici un temei juridic și abuziv l-a pus la evidență prin aplicarea vizei de reședință în apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, ignorând cerințele obligatorii stipulate în Hotărârea Guvernului RM nr. 376 din 06 iunie 1995 cu privire la măsurile suplimentare de realizare a sistemului național de pașapoarte, unde la pct.19 se indică că pentru înregistrarea la viză de reședință, în cazul în care locuința aparține fondului de stat sau obștesc, se va prezenta acordul, în scris, al chiriașului principal și al membrilor majori ai familiei, care sunt înregistrați pe adresa respectivă.

Însă un atare acord n-a fost eliberat în scris, prin urmare înregistrarea lui Fiodor Nigai este ilegală și urmează a fi radiată.

Solicită obligarea pârâtului de a radia evidența lui Fiodor Nigai din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10, mun. Chișinău, pe motiv că ultimul a fost luat la evidență contrar prevederilor legislației în vigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2008 acțiunea a fost admisă și obligat ÎS „Registru” să radieze viza de reședință a lui Fiodor Nigai din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către Fiodor Nigai, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012 a fost admis recursul declarat de către Ludmila Trestianu (Nigai), casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

În cadrul dezbaterilor judiciare Ludmila Trestianu (Nigai) și Irina Istrati, prin intermediul avocatului său Mihaela Prepeliță, au depus cerere de concretizare a cerințelor sale împotriva ÎS „Registru” și lui Fiodor Nogai solicitând obligarea ÎS „Registru” de a radia de la viza de reședință (viza de evidență) din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, pe Fiodor Nigai, pe motiv că a fost greșit luat la evidență contrar prevederilor legislației în vigoare și declararea drept nevalabilă înscrierea la compartimentul „viza de domiciliu” din fișa de însoțire al buletinului de identitate al pârâtului Fiodor Nigai, care la moment este aplicată în str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău (f. d. 223).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost obligat ÎS „Registru” să radieze pe Fiodor Nigai de la viza de reședință (viza de evidență) din apartamentul nr. 2 str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău și a fost declarată drept nevalabilă inscripția din buletinul de identitate a lui Fiodor Nigai la compartimentul viza de domiciliu - mun. Chișinău, str. Ișnovăț, 10 ap. 2.

La 09 ianuarie 2013 ÎS „CRIS „Registru”” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o ilegală și neîntemeiată. Totodată a menționat că recursul motivat fa fi depus suplimentar după redactarea hotărârii.

La 19 februarie 2013 Fiodor Nigai a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că de către prima instanță au fost încălcate prevederile art. 130 și art. 239 CPC, concluziile instanței cu privire la admiterea acțiunii nefiind motivate și probate prin dovezi pertinente și concludente, care ar confirma legalitatea hotărârii în sensul dat.

Menționează că s-a instalat în apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, încă de la 12 decembrie 1978, ce se confirmă prin extrasele din fișa locuinței nr. 301423. Ulterior, prin dispoziția Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 03-2/103 din 07 noiembrie 2005 a fost modificat contractul de închiriere a apartamentului dat, în baza căreia în calitate de chiriaș a acestui apartament a fost recunoscut el.

Indică că în baza hotărârii Comisiei de privatizare nr. 614 din 02 decembrie 2005, între el și Agenția de Privatizare a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată din 25 ianuarie 2006. Iar la 28 februarie 2006 el a încheiat cu Mihail Luca contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț 10, mun. Chișinău.

La 30 martie 2006 Mihail Luca și Angela Luca au înstrăinat apartamentul nominalizat lui Ion Inculeț, iar la 04 aprilie 2006 a fost radiată înregistrarea lui cu privire la domiciliu în apartamentul dat în legătură cu înstrăinarea locuinței.

Susține că prin hotărârea Curții de Apel mun. Chișinău din 15 noiembrie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2007, a fost anulată

dispoziția Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 03-2/103 din 07 noiembrie 2005 privind modificarea contractului de închiriere a spațiului locativ al apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț nr. 10 mun. Chișinău.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2007, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2008, a fost declarată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată din 25 ianuarie 2006, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț 10. mun. Chișinău din 28 februarie 2006, încheiat între Fiodor Nigai și Mihail Luca și a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 30 martie 2006, încheiat între Mihail Luca, Angela Luca și Ion Inculeț, fiind dispusă întoarcerea părților în poziția inițială.

Drept urmare s-a modificat înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind proprietarul apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, fiind considerat stins dreptul de proprietate a lui Ion Inculeț, cu includerea în calitate de proprietar al imobilului menționat, statul Republica Moldova.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței precum că ÎS „Registru” i-a perfectat ilegal la 18 iunie 2008 înregistrarea vizei de domiciliu în apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, deoarece dreptul lui de folosință asupra locuinței respective nu putea înceta prin radierea vizei de domiciliu la 04 aprilie 2006.

Susține că în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 martie 2007 s-a stabilit cu certitudine că el dispune de dreptul legal de a domicilia în acest apartament de rând cu intimatele, deoarece în cadrul judecării pricinii s-a constatat că radierea vizei lui de domiciliu la 04 aprilie 2006 a avut loc ca urmare a înstrăinării apartamentului unor terțe persoane, iar odată ce tranzacțiile au fost anulate prin hotărârea instanței de judecată, cu repunerea părților în situația anterioară, el și-a recăpătat dreptul de folosință asupra locuinței.

Consideră neîntemeiate concluziile instanței precum că reperfectarea vizei lui de domiciliu în apartamentul indicat a avut loc cu încălcarea pct. 11. 14, 15, 18, 19. 25 din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului Național de Pașapoarte, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 376 din 06 iunie 1995, indicând lipsa consimțământului intimatelor pentru înregistrarea domiciliului lui pe adresa respectivă, deoarece la caz a avut loc o reperfectare a vizei de domiciliu și nicidecum o înregistrare primară.

Insistă că înregistrarea sa cu domiciliul în apartamentul nr. 2. str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău a fost efectuată încă la 12 decembrie 1978, cu acordul tuturor membrilor familiei care aveau viza de domiciliu în acest apartament, și cu mult înainte de perfectare a vizei de domiciliu a intimatelor, respectiv consideră că dreptul lui asupra spațiului locativ și reperfectarea vizei de domiciliu pe această adresă la 18 iunie 2008 nu a fost în vreun fel condiționată de acordul intimatelor.

La fel indică că instanța a lăsat fără apreciere faptul că calitatea de chiriaș principal al Ludmilei Nigai, în baza dispoziției Preturii sect. Ciocana nr. 01-10/125 din 24 iunie 2008, a apărut după reperfectarea vizei lui de domiciliu la 18 iunie 2008.

Cu referire la prevederile art. 55-56 și art. 63 Codul cu privire la locuințe, insistă asupra ilegalității hotărârii contestate, pe motiv că radierea vizei lui de domiciliu a fost efectuată în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, prin care s-ar fi

constat pierderea dreptului lui de folosință asupra apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău.

De asemenea consideră neîntemeiată referirea instanței la Hotărârea Comisiei de privatizare a Consiliului mun. Chișinău nr. 148 din 20 noiembrie 2009, în baza căreia se constată că intimatele și Andreea Istrati au dobândit dreptul de proprietate privată asupra apartamentului în litigiu, astfel menținerea vizei lui de domiciliu în locuința dată în lipsa acordurilor proprietarilor, constituie o îngrădire a lor în dreptul de proprietate, deoarece dreptul de proprietate al intimatelor asupra spațiului locativ, nu are nici o legătură cu cauza examinată, deoarece la data înaintării acțiunii în judecată locuința respectivă făcea parte din fondul de stat de locuințe.

Mai indică că prin declararea drept nevalabilă a înscripției din buletinul de identitate a lui Fiodor Nigai la compartimentul viza de domiciliu - mun. Chișinău, str. Ișnovăț, 10. ap. 2, instanța a încălcat prevederile art. 240 alin. (3) CPC, care indică că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, pe când acțiunea înaintată nu conține careva solicitări în aceste sens.

La 21 februarie 2013, ÎS „CRIS „Registru”” a depus cerere de recurs suplimentară, indicând că copia hotărârii motivate a fost primită la 08 februarie 2013.

În motivarea recursului a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2000 au fost declarate nule contractele încheiate asupra apartamentului nr. 2 din str. Ișnoțav, 10 mun. Chișinău, proprietarul imobilului dat fiind considerat statul - Republica Moldova cu revenirea părților la poziția inițială.

Menționează că în baza hotărârii judecătorești menționate înregistrarea la domiciliu în apartamentul indicat a fost efectuată în baza cererilor depuse de către cetățenii, care anterior au fost radiați de la evidența de pe adresa respectivă.

Astfel, la 08 aprilie 2008 a fost înregistrată la domiciliu pe adresa respectivă Ludmila Trestianu (Nigai), iar la 18 iunie 2008 în același condiții a fost efectuată înregistrarea la domiciliu și lui Fiodor Nigai.

Indică asupra faptului că dispoziția Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 01.10/125, prin care Ludmila Trestianu (Nigai) este recunoscută ca chiriaș principal al apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, a fost emisă la 24 iunie 2008, respectiv acțiunile ÎS „CRIS „Registru”” privind înregistrarea lui Fiodor Nigai au fost în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (pct. 18, 19 al Regulamentului cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului Național de Pașapoarte aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 376 din 06 iunie 1995 „Cu privire la măsurile suplimentare de realizare a Sistemului național de pașapoarte”).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii primei instanțe recurentului a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2012, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 252).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel din materialele dosarului rezultă că apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău făcea parte din fondul locativ proprietate a statului, chiriaș principal ai cărui, în baza contractului de închiriere a spațiului locativ și bonului de repartitie eliberat la 20 martie 1977, a fost Ion Șeremet, bunelul intimatelor Irina Istrati (Nigai) și Ludmillei Trestianu (Nigai) și care a decedat la 06 decembrie 1982.

Din extrasul din fișa locuinței nr. 301423 (f. d. 203) rezultă că în apartamentul nominalizat aveau înregistrare Zinaida Nigai, fiica lui Ion Șeremet din anul 1977 și Fiodor Nigai, soțul ultimei, din anul 1978. La fel în acest apartament locuiau și copiii lor, în acea perioadă minori, Irina Nigai și Ludmila Nigai.

Totodată, la caz s-a stabilit că prin decizia Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 03-2/103 din 07 noiembrie 2005, a fost modificat contractului de închiriere a spațiului locativ și în baza acesteia Fiodor Nigai a fost recunoscut chiriaș principal al apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț 10 mun. Chișinău.

Tot materialul probator atestă că în baza hotărârii Comisiei de Privatizare nr. 614 din 02 decembrie 2005 apartamentul indicat a fost transmis în proprietate privată lui Fiodor Nigai, iar la 25 ianuarie 2006 între Agenția de Privatizare și Fiodor Nigai a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

La caz a mai fost constatat și faptul că la 28 februarie Fiodor Nigai a înstrăinat apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău lui Mihail Luca, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1795, iar ulterior la 30 martie 2006 Luca Mihail împreună cu soția sa Angela Luca, în baza contractului nr. 3821 au înstrăinat acest apartament lui Ion Inculeț.

Actele cauzei la fel atestă că în baza cererii personale a lui Fiodor Nigai, din 04 aprilie 2006 ultimul a fost radiat de la evidență din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, cu înregistrarea în localitatea Răzeni, r-l Ialoveni, fapt ce se confirmă prin cererea-chestionar pentru acordarea/retragerea vizei de domiciliu sau de reședință (f. d. 116) și adeverința eliberată de ÎS „Registru” din 23 octombrie 2006 (f. d. 17).

În speță s-a mai stabilit că la 15 noiembrie 2006 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2007 a fost anulată decizia Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 03-2/103 din 07 noiembrie 2005 cu privire la modificarea contractului de închiriere a spațiului locativ din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău.

Iar, prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2007, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2007 și devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2008 (f. d. 38-43) a fost declarată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău

încheiat între Agenția de Privatizare și Fiodor Nigai, a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului dat încheiat la 28 februarie 2006 între Fiodor Nigai și Mihail Luca și declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a aceluiași apartament încheiat la 30 martie 2006 între Luca Mihail, Luca Angela și Ion Inculeț, cu întoarcerea părților la poziția inițială. Totodată s-a dispus modificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile privind proprietarul apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, respectiv fiind considerat stins dreptul de proprietate a lui Ion Inculeț, proprietarul apartamentului dat fiind considerat, statul Republica Moldova.

Drept urmare, în baza cererii depuse din 18 iunie 2008, Secția de evidență și documentare a populației sect. Ciocana mun. Chișinău a Direcției din cadrul ÎS „CRIS „Registrul” pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale al RM a înregistrat la domiciliu din str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău pe Fiodor Nigai.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză și având ca obiect al litigiului obligarea ÎS „Registrul” de a radia de la viza de reședință (viza de evidență) din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău, pe Fiodor Nigai și declararea drept nevalabilă înscrierea la compartimentul „viza de domiciliu” din fișa de însoțire al buletinului de identitate al lui Fiodor Nigai, care la moment este aplicată în str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău, prima instanță cu o motivare argumentată și cu referire la prevederile legale, ce guvernează litigiul în cauză temeinic a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii formulate în speță și admiterea acesteia.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de recurs reține prevederile pct. 11, 14, 15, 17 și pct. 19 al Hotărâre cu privire la măsurile suplimentare de realizare a Sistemului național de pașapoarte nr. 376 din 06 iunie 1995 (în vigoare la data efectuării înregistrării contestate), care direct indică că evidența locuitorilor Republicii Moldova se efectuează prin înregistrarea acestora la organele competente în raza cărora este amplasat domiciliul sau reședința. Persoana fizică poate avea înregistrare permanentă și temporară. Înregistrarea la domiciliu se efectuează prin aplicarea unei ștampile speciale în fișa de însoțire din buletinul de identitate sau din permisul de ședere, în pașaportul de uz intern (modelul anului 1974), cu mențiunile respective, la compartimentul „Domiciliul”, introducând ulterior informația în Registrul de stat al populației. Persoanele fizice care își schimbă domiciliul vor depune cerere de înregistrare la organele competente în raza cărora este amplasat noul domiciliu. Solicitanții înregistrați la noul loc de domiciliu sunt radiați în mod automat din evidența anterioară.

Conform pct. 19 al aceleiași Hotărâri, pentru înregistrare, persoanele fizice vor prezenta următoarele documente: cererea-cuestionar tip “R”; actele de identitate menționate la pct.15; documentele ce confirmă dispunerea de spațiu locativ sau acordul autentificat notarial al proprietarului de a fi înregistrat pe această adresă. În cazul în care locuința aparține fondului de stat sau obștesc, se va prezenta acordul, în scris, al chiriașului principal și al membrilor majori ai familiei, care sunt înregistrați pe adresa respectivă.

Raportând la caz prevederile enunțate, instanța de recurs constată a fi drept corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că ÎS „Registrul” în mod ilegal a perfectat la 18 iunie 2008 înregistrarea vizei de domiciliu a lui Fiodor Nigai pe adresa mun. Chișinău din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău.

Aceasta deoarece la perfectarea vizei de reședință lui Fiodor Nigai în spațiul în litigiu urma să fie solicitat, întru respectarea prevederilor legale, acordul scris a Ludmillei Nigai (Trestianu), care avea înregistrare în acest apartament din 03 august 2002 și a Irinei Nigai (Istrati), înregistrarea cărei a fost efectuată la 19 decembrie 1998, fapt ce se confirmă prin extrasul din fișa de locuințe nr. 301423 din 07 iulie 2008 (f. d. 8).

Pe când, un astfel de acord atât din partea Ludmillei Nigai (Trestianu), cât și a Irinei Nigai (Istrati) lipsește.

Prin urmare, este apreciată critic afirmația recurentului ÎS „CRIS „Registru” precum că înregistrarea lui Fiodor Nigai la domiciliu din str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău a fost efectuată legal în baza cererii depuse la Secția de evidență și documentare a populației sect. Ciocana și în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2008, în baza cărei a devenit irevocabilă hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2007, prin care a fost declarată nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău din 25 ianuarie 2006, 28 februarie 2006 și din 30 martie 2006, proprietarul imobilului dat fiind considerat statul, iar părțile revenind în poziția inițială.

Or, înregistrarea lui Fiodor Nigai în ap. 2, str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău a fost radiată la 04 aprilie 2006 nu la cererea noului proprietar, dar la cererea personală a lui Fiodor Nigai, prin care ultimul și-a manifestat voința de a fi radiat de la evidență în legătură cu schimbarea locului de trai din oraș în sat și înregistrarea sa în altă localitate și anume în sat. Răzeni, raionul Ialoveni.

Respectiv, în cazul de față, înregistrarea lui Fiodor Nigai la domiciliul pe adresa str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău putea avea loc doar în corespundere cu prevederile legii și nicidecum în baza hotărârii judecătorești nominalizate, deoarece întoarcerea părților în poziția inițială, dispusă prin acest act de dispoziție, nu prezuma și înregistrarea vizei de domiciliu a lui Fiodor Nigai, care, de altfel, de bună-voie a plecat cu traiul în altă localitate.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici invocarea recurentului ÎS „CRIS „Registru” precum că înregistrarea la domiciliu a lui Fiodor Nigai la 18 iunie 2008 a fost efectuată în aceleași condiții în care a fost efectuată, la 08 aprilie 2008, și înregistrarea pe adresa respectivă a Ludmillei Trestianu (Nigai), deoarece din materialele dosarului nu rezultă în baza cărui temei a fost radiată înregistrarea din apartamentul nr. 2 din str. Ișnovăț, 10 mun. Chișinău a Ludmillei Trestianu (Nigai) pe care ultima o deținea încă din anul 1977.

Drept urmare afirmația dată regăsită atât în recursul ÎS „CRIS „Registru” cât și în cel al lui Fiodor Nigai se constată a fi una declarativă.

De altfel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Fiodor Nigai precum că de către prima instanță au fost încălcate prevederile art. 130 și art. 239 CPC, concluziile instanței cu privire la admiterea acțiunii nefiind motivate și probate prin dovezi pertinente și concludente, deoarece și aceasta este una declarativă și vine în contradicție cu descrierile sus menționate.

Este lipsită de careva suport și susținerea recurentului Fiodor Nigai cu privire la faptul că prin declararea drept nevalabilă a înscripției din buletinul de identitate a lui Fiodor Nigai la compartimentul viza de domiciliu - mun. Chișinău, str. Ișnovăț, 10

ap. 2, instanța a încălcat prevederile art. 240 alin. (3) CPC, susținând că acțiunea înaintată nu conține careva solicitări de acest gen, deoarece Ludmila Trestianu (Nigai) și Irina Istrati, prin intermediul avocatului său Mihaela Prepeliță (f. d. 223), au depus cerere de concretizare a cerințelor sale formulate împotriva ÎS „Registru” și lui Fiodor Nigai, prin care au solicitat inclusiv și declararea drept nevalabilă înscrierea la compartimentul „viza de domiciliu” din fișa de însoțire al buletinului de identitate al pârâtului Fiodor Nigai, care la moment este aplicată în str. Ișnovăț, 10 ap. 2 mun. Chișinău.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recursuri.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” și Fiodor Nigai.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Nigai și Irinei Istrati (Nigai) împotriva Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă