

Dosarul nr. 2rc-261/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( N. Mazur )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Consiliul orășnesc Codru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului orășnesc Codru privind obligarea Consiliul orășnesc Codru de a luat în contul achitării plății pentru arenda terenurilor, costul construcției drumului de acces în sumă de 13 079 031,50 lei.

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de suspendare a procesului civil,

### c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului orășnesc Codru privind obligarea Consiliul orășnesc Codru de a luat în contul achitării plății pentru arenda terenurilor, costul construcției drumului de acces în sumă de 13 079 031,50 lei.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 24 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate supra și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 31 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” prin cerere a solicitat suspendare procesului.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de apel Chișinău s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus” privind suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul civil, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului

orășanesc Codru privind obligarea Consiliul orășanesc Codru de a luat în contul achitării plății pentru arenda terenurilor, costul construcției drumului de acces în sumă de 13 079 031,50 lei, până la examinarea cauzei civile depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Primăriei și Consiliului orășanesc Codru privind obligarea emiterii deciziei privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la Molocanilor-Schinoasa Vale, cu statut de bun al mediului public.

La 15 noiembrie 2018, Consiliul orășanesc Codru a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea, fiind aplicate eronat normele de drept procesual.

Încheierea privind suspendarea procesului este nemotivată, în raport cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Instanța de apel în mod neclar a stabilit că prezenta cauză civilă este conexă cu o altă cauza civilă și a interpretat eronat prevederile art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat casarea încheierii și transmiterea dosarului în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 01 noiembrie 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 15 noiembrie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Colegiul constată că instanța de apel a dispus suspendarea prezentului proces civil deoarece, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află în examinare cauza civilă intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Primăriei și Consiliului orășanesc Codru privind obligarea emiterii deciziei cu privire la crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la Molocanilor-Schinoasa Vale, cu statut de bun al mediului public. Cauzele sunt conexe și rezultatul examinării litigiului care se află în prezent pe rolul instanței de fond, poate să influențeze soluția pe litigiul din speța aflată pe rolul instanței.

În conformitate cu art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Prin urmare, norma de drept menționată supra, reglementează dreptul instanței de a suspenda procesul în cazul când soluția dintr-o altă cauză conexă poate avea o influență hotărâtoare asupra unei alte cauze pendinte.

În speță, instanța de apel a aplicat eronat dispoziția cu art.261 lit. h).

Suspendarea procesului civil este un incident procesual care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului din cauza unor împrejurări obiective prevăzute de lege, care pun instanța în imposibilitate de a efectua acte de procedura până la reluarea procesului.

Instanța de recurs constată că obiectul prezentei cauze civile aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, este obligarea Consiliul orășnesc Codru de a emite un act administrativ, prin care să se dispună modificarea clauzelor contractuale privind modul de achitare a plății pentru arenda terenurilor transmise în arendă conform contractelor de arendă funciară.

Obiectul acțiunii aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani este nesoluționarea cererii privind emiterea deciziei cu privire la crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la Molocanilor-Schinoasa Vale, cu statut de bun al mediului public.

Așadar, obiectul acțiunilor este diferit, iar soluția din prezentul litigiu nu depinde de soluția ce se va da în procesul aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza civilă aflată în examinare în primă instanță se judecă în temeiul Legii cu privire la contenciosul administrativ și a Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, iar în speță reclamantul și-a întemeiat acțiunea prin prisma dispozițiilor Codului civil care reglementează dispozițiile cu privire la arenda terenului.

Față de obiectul celor două dosare rezultă că raporturile dintre părțile din aceste dosare sunt diferite, soluția din prezentul dosar nefiind ținută de admiterea sau respingerea acțiunii ce face obiectul celui alt proces.

Respectiv, pentru suspendarea procesului în baza art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă, nu este suficientă doar existența unei alte cauze conexe aflate la faza de judecată, dar fiind necesar ca procesul ce constituie obiectul acțiunii de suspendare să fie în imposibilitatea judecării până la momentul soluționării pricinii conexe.

În aceste împrejurări constatăm că în speța soluția ce urmează a fi pronunțată nu este influențată de rezultatul acțiunii din primă instanță.

Mai mult ca atât, prezenta cauză civilă a fost depusă în instanță la 02 ianuarie 2014 și la moment se examinează în procedură de apel, iar cauza aflată în primă instanță a fost formulată abia la 24 iulie 2018, astfel încât nu se justifică suspendarea cauzei civile din motivul intentării tot de către reclamant a unei alte acțiuni cu referire la aceeași bun imobil.

Prin urmare, constatarea instanței de apel precum că cauzele sunt conexe, este eronată, între cauze nefiind o legătură interdependentă, pentru a fi examinate consecutiv.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea contestată și a soluționa prin decizie problema în fond prin care se respinge cererea de suspendare a procesului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus”, cu continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul orășnesc Codru.

Se casează încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea a unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea de suspendare a procesului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului orășnesc Codru privind obligarea Consiliul orășnesc Codru de a luat în contul achitării plății pentru arenda terenurilor, costul construcției drumului de acces în sumă de 13 079 031,50 lei.

Cauza civilă se trimite Curții de Apel Chișinău, pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari