

Dosarul nr. 2r-910/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. S. Vasilache)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, M. Moraru, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Iurie Torbas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iumatex Com” și Elena Torbas cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Torbas,

### c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017 BC ”Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iumatex Com” și Elena Torbas solicitând încasarea în mod solidar a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 197269 de euro și 254579 de dolari SUA, încasarea de la pârâți în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

La 01 martie 2018 Iurie Torbas a depus cerere de intervenire în proces conform art. 65 Cod de procedură civilă solicitând admiterea cererii de intervenire pentru a fi examinată concomitent cu cererea de chemare în judecată inițială; admiterea în fond a acesteia și declararea nulă a contractelor de credit nr. 332/2012 din 25 octombrie 2012, nr. 48/2013 din 21 februarie 2013 și nr. 49/2013 din 21 februarie 2013; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a refuzat în examinarea concomitentă a cererii depuse de Iurie Torbas cu privire la intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Banca Socială” SA, în proces de lichidare, împotriva SRL „Iumatex Com” și Elena Torbas cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Iurie Torbas și a fost menținută încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 04 iunie 2018 Iurie Torbas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Torbas împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 octombrie 2018 Iurie Torbas a declarat recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care să fie casată decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani; să fie admisă cererea de intervenire a lui Iurie Torbas pentru a fi examinată concomitent cu cererea de chemare în judecată inițială; să fie scutit de la plata taxei de stat; să fie admisă în fond această cerere și să fie declarate nule contractele de credit nr. 332/2012 din 25 octombrie 2012, nr. 48/2013 din 21 februarie 2013 și nr. 49/2013 din 21 februarie 2013; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că toate bunurile care sunt înregistrate după Elena Torbas nu îi aparțin integral, deoarece în timpul căsătoriei din propriile venituri a procurat majoritatea bunurilor. Astfel, conform art. 20 alin. (3) din Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. De asemenea, recurentul a făcut trimitere și la prevederile art. 23 din Codul familiei, care prevede că, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Recurentul a menționat că în timpul căsătoriei a contribuit substanțial la sporirea valorii majorității bunurilor, iar alte bunuri au fost procurate personal de către recurent, din care cauză nu poate admite ca pentru datoriile soției sale aceste bunuri să fie urmărite.

Recurentul a precizat că, deoarece recent a aflat despre procesul judiciar în care este vizată soția sa, necesită timp suplimentar pentru a acumula probe necesare în vederea confirmării faptelor invocat, or aceste probe urmează a fi prezentate în măsura în care va fi admis în proces ca intervenient principal, pentru a formula pretenții proprii, rezultând din prevederile art. 65 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Iurie Torbas urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Torbas împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată de către instanța de revizuire, la 08 octombrie 2018 Iurie Torbas a contestat-o cu recurs solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care să fie casată decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani; să fie admisă cererea de intervenire în proces a lui Iurie Torbas; să fie scutit de la plata taxei de stat; să fie admisă în fond cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA, în proces de lichidare.

Instanța de recurs precizează că încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, prevede că, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul menționează că Iurie Torbas a contestat cu revizuire decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Iurie Torbas și a fost menținută încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza căreia s-a decis de a refuza în examinarea concomitentă a cererii depuse de Iurie Torbas cu privire la intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA, în proces de lichidare, împotriva SRL „Iumatex Com” și Elena Torbas cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Torbas împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul notează că norma precitată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de revizuire cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Iurie Torbas în cazul în care Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a examinat un incident de procedură.

Colegiul conchide că de Iurie Torbas nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Iurie Torbas împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie de recursul declarat de Iurie Torbas împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iumatex Com” și Elena Torbas cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic