

Dosarul nr.2r-891/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP împotriva Zinaidei Pavalachi, lui Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Pavalachi, lui Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi solicitând încasarea în mod solidar în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 65984, 09 lei pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 noiembrie 2016, încasarea în mod solidar în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 1979, 52 de lei.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP și s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 noiembrie 2016 în mărime de 65984, 09 lei; s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată ce rezultă din taxa de stat în sumă de 1979, 52 de lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 150 de lei, în total suma de 2129, 52 de lei.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Zinaida Pavalachi și s-a casat integral hotărârea din 10 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP și s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 29759, 93 de lei; în rest pretențiile cu privire la încasarea Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi a datoriei pentru consumul energiei termice s-au respins ca fiind depuse tardiv; s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 892, 79 de lei pentru cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat corespunzător admiterii acțiunii; în rest pretențiile cu privire la încasarea taxei de stat au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 19 februarie 2018 și 26 februarie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP.

La 02 martie 2018, Eugeniu Pavalachi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând respingerea pretențiilor ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins cererea SA „Termoelectrica” privind corectarea greșelilor din hotărâre.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelurilor declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență și Eugeniu Pavalachi; s-a acordat apelanților termen de la 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelurilor motivate, achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii plății taxei de stat, după cum urmează: Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, în sumă de 815,04 lei, iar Eugeniu Pavalachi, în sumă de 669,59 de lei; cauza a fost numită pentru examinare pentru 06 iunie 2018 ora 10:00.

La 05 iunie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa, a înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit apelurile declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență și Eugeniu Pavalachi împotriva hotărârii din 01

februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că apelanții nu au înlăturat indicațiile instanței de apel conform încheierii din 05 aprilie 2018.

La 03 octombrie 2018, prin intermediul poștei electronice, înregistrat la 04 octombrie 2018 (f.d.165) și la 05 octombrie 2018 (f.d.167), Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Recurentul a opinat că instanța de apel nu a examinat toate probele existente în ansamblu, nu le-a raportat la circumstanțele cauzei, precum și nu a examinat suficiența acestor probe pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, a indicat ca temei de recurs neaplicarea unei legi ce trebuia a fi aplicată. Or, instanța de apel urma să aplice speței prevederile art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, deoarece norma respectivă se referă la situațiile Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 06 iunie 2018, iar Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa, a declarat recurs la 03 octombrie 2018, prin intermediul poștei electronice, înregistrat la 04 octombrie 2018 (f.d.165).

Materialele cauzei atestă că încheierea a fost expediată participanților la proces la 10 iulie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.152), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 03 octombrie 2018, prin intermediul poștei electronice, înregistrat la 04 octombrie 2018 (f.d.165), este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii contestate în partea restituirii apelului declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență și în această parte restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în

judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP și s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 29759, 93 de lei; în rest pretențiile cu privire la încasarea Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi a datoriei pentru consumul energiei termice s-au respins ca fiind depuse tardiv; s-a încasat în mod solidar de la Zinaida Pavalachi, Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 892, 79 de lei pentru cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat corespunzător admiterii acțiunii; în rest pretențiile cu privire la încasarea taxei de stat au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.105, 115-120).

La 19 februarie 2018 și 26 februarie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP (f.d.108, 111).

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins cererea SA „Termoelectrica” privind corectarea greșelilor din hotărâre (f.d.128-129).

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin.(1), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelurilor declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență și Eugeniu Pavalachi; s-a acordat apelanților termen de la 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelurilor

motivate, achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii plății taxei de stat, după cum urmează: Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, în sumă de 815,04 lei, iar Eugeniu Pavalachi, în sumă de 669,59 de lei; cauza a fost numită pentru examinare pentru 06 iunie 2018 ora 10:00 (f.d.134-135).

La 05 iunie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa, a înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP (f.d.144-145).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit apelurile declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență și Eugeniu Pavalachi împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că apelanții nu au înlăturat indicațiile instanței de apel conform încheierii din 05 aprilie 2018 (f.d.147-151).

Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La acest capitol, Colegiul relevă că instanța de apel a accentuat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, a înlăturat neajunsurile doar în partea prezentării cererii de apel cu motivele de fapt și de drept, nu și în partea prezentării dovezii plății taxei de stat. Însă, cu toate acestea, instanța de apel în partea dispozitivă a încheierii recurate nu s-a expus asupra cerinței apelantului referitor la scutirea de la plata taxei de stat.

La caz, Colegiul reiterează că în cerințele atât în cererea de apel nemotivată, cât și motivată, apelantul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, solicită scutirea de la plata taxei de stat prin prisma art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de apel în partea motivatoare a încheierii contestate a punctat că prevederile art. 73 alin.(2) Cod de procedură civilă, invocate de apelantul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvență, nu au incidență cu instituția scutirii de la plata taxei de stat. La fel, a indicat că în încheierea din 05 aprilie 2018 s-a expus și asupra neaplicabilității prevederilor art. 6 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, deoarece acțiunea nu a fost înaintată în instanța de judecată de o persoană juridică în insolvență.

Concomitent, Colegiul precizează că apelantul la depunerea cererii de apel nemotivate, până la înaintarea solicitărilor a indicat art. 85 alin.(4) Cod de procedură

civilă ca temei de la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.108,111).

În atare circumstanțe, Colegiul învederează că la caz nu este relevantă aplicabilitatea prevederilor art. 6 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, însă prezintă importanță starea materială a apelantului la depunerea cererii de scutire de la plata taxei de stat prin prisma art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul normei citate, Colegiul constată că instanța de apel cu toate că abordează tangențial aspectul precum că apelantul nu ar fi prezentat probe în sensul confirmării situației materiale precare ce ar determina imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, în partea dispozitivă a încheierii contestate omite a se expune asupra cererii de scutire depuse.

Pornind de la faptul că instanța de apel nu s-a expus în dispozitivul încheierii contestate referitor la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel în privința cererii date este incertă. Astfel, în condițiile în care instanța de apel nu s-a expus în partea dispozitivă a încheierii contestate în privința cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu poate fi echivalată cu examinarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, deoarece o dispoziție certă în acest sens lipsește în actul judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică dispoziția instanței. La caz dispoziția instanței se referă doar la restituirea cererii de apel, deoarece nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel conform încheierii din 05 aprilie 2018, însă nu se referă și la cererea de la scutire de la plata taxei de stat prin prisma prevederilor art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

De altfel, în recursul declarat recurentul pretinde că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, or, este de obligația instanței de a determina legea aplicabilă speței.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, relevat în jurisprudența CtEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CtEDO. Totodată, dreptul de acces la un tribunal urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea apelantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii din 06 iunie 2018 a instanței de apel în partea restituirii cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvabilitate și în această parte restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Andrei Popa.

Se casează încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP împotriva Zinaidei Pavalachi, lui Valeriu Pavalachi și Eugeniu Pavalachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în partea restituirii apelului declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvabilitate și în această parte se restituie cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/34 COOP, în proces de insolvabilitate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic