

Prima instanță: Judecătoria sectorului Centru, mun. Chișinău, judecător – I. Țurcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță
Instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari, C. Alerguș

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecătorii –

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire a SC „Forum Tir” SRL,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SC „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL și SC „Frigotrans” SRL către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de SC „Alvan Trans” SRL, SC „Deltrans Grup” SRL, SC „Forum Tir” SRL, SC „Interautotrans” SA și SC „Vitrans-C.G.” SRL împotriva deciziei din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și adoptată o nouă hotărâre,

a constatat:

La 29 august 2013, SC „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL și SC „Frigotrans” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” (în continuare – Asociația „AITA”), prin care au solicitat constatarea nulității prevederilor statutului Asociației „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, constatarea nulității hotărârii nr.2.2 a adunării generale a Asociației „AITA” din 21 mai 2013, prin care s-a decis modificarea statutului Asociației „AITA”.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, la 24 noiembrie 2008, a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat statutul în redacția nouă a Asociației „AITA”, care este o organizație necomercială.

Ulterior, Agenția Națională Pentru Protecția Concurenței, prin hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, a constatat că unele prevederi ale statutului

Asociației „AITA” nu corespund prevederilor Codului civil al Republicii Moldova și anume, prevederile ce vizează divizarea capitalului social în cote-părți și asimilarea acestora de către membrii asociației.

Prin scrisoarea nr.CNP-12/172-971 din 03 iulie 2010, Consiliul Concurenței a informat Guvernul Republicii Moldova despre hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, după care, Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova a remis hotărârea în cauză președintelui Asociației „AITA” pentru examinare și conformare.

Prin scrisoarea nr.12/12-63 din 19 ianuarie 2011, Consiliul Concurenței a solicitat de la Asociația „AITA” informația privind modificările prevederilor întru corespunderea normelor Codului civil, la care Asociația „AITA” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că a întreprins măsurile necesare și statutul nu urmează a fi revizuit, ori nu contravine legislației.

Chestiunea privind modificarea statutului a fost invocată de mai multe ori, inclusiv la consiliul Asociației „AITA”, însă a fost mereu amânată. Totodată, unii asociați „AITA” și-au majorat semnificativ cotele de participare, fiind înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat.

La 21 mai 2013, a fost convocată adunarea generală a Asociației „AITA”, fiind inclusă în ordinea de zi și chestiunea modificării statutului Asociației „AITA”, însă la vot nu s-au pus chestiunile de țin de modificarea statutului prin prisma constatărilor Consiliului Concurenței. S-a adoptat hotărârea nr.2.1 și nr.2.2, prin care s-a decis a exclude asociații ce și-au transmis cota de participare, s-a hotărât modificarea pct.14.1 lit.g) și pct.19.5 ale statutului Asociației „AITA” după cum urmează: pct.14.1 lit.g) – de a obține, în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia, rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțional cotei sale de participare; pct.19.5 – în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, patrimoniul care rămâne după achitarea datoriilor este distribuit între asociați proporțional cu cota de participare în capitalul social”.

La fel, s-a adoptat hotărârea nr.3.1 privind inițierea procedurii de reorganizare a Asociației „AITA” prin separare.

Astfel, nu au fost modificate prevederile statutului Asociației „AITA” care contravin normelor legale.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL „Agroconstrucția”, SRL „Alvan-Trans”, SRL „Aridon”, SEL „Basarabia-Metal”, SRL „Bercoltrans”, SRL „Cargo Trafic”, SRL „Cvanc-Trans”, SRL „Danatol-Trans”, SRL „Deniauto”, SRL „Deltrans Grup”, SRL „Dias”, SRL „Duchiș-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Exim-Trans”, FCP „Fanion-Companie”, SRL „Forum-Tir”, SRL „Hatsepsut”, SRL „Interautotrans”, ÎCS „Interforum-M”, SA „Iugintertrans”, SRL „Ivecon-Trans”, ÎM „IVG-Trans”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL „Maridan-Trans”, SRL „Mevitrans-Expediție”, SRL „MMD”, SRL „NCM TRAX”, FTE „Nordtrans” SRL, SRL „Pegas-Bis”, ÎM „Transateca” SRL, „RG-Cargo” SRL, SRL „Saga-Tarns”, SRL „Sarali-Trans”, SRL „Serbgrup-Trans”, SRL „Servis-Liberia”, SRL „Sovtransauto Expres”, SRL „Tantas”, SA „Termotransauto”, SRL „Trans Ager”, ÎM „Transicom” SRL, SRL „Transimex”, SRL „Truck”, FCP „Victoriaș”, SRL „Vitrans-C.G”, SRL „Calivad-Trans”.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL, SC „Frigotrans” SRL împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Bertontrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL, SC „Frigotrans” SRL, SC „Agroconstrucția” SRL, SC „Aridon” SRL, SC „Basarabia Metal” SRL, SC „Bercoltrans” SRL, SC „Cargo Trafic” SRL, SC „Cvanc-Trans” SRL, SC „Danatol Trans” SRL, SC „Duchiș Trans” SRL, SC „Eurotir-Trans” SRL, SC „Eurotransped” SRL, SC „Fanion Companie” SRL, SC „Hatsepsut” SRL, SC „Ivecon-Trans” SRL, SC „IVG-Trans” SRL, ÎM „LKW-ALEKS SPEDITION” SRL, SC „FB Management International” SRL, SC „Mevitrans-Expediție” SRL, SC „MMD” SRL, SC „NCM Trax” SRL, FTE „Nordtrans” SRL, SC „Pegas-Bis” SRL, SC „RG-Cargo” SRL, SC „Saga-Trans” SRL, SC „Sarali-Trans” SRL, SC „Sebgrup-Trans” SRL, SC „Servis-Libcria” SRL, SC „Sovtransauto Expres” SRL, SC „Transicom” SRL, SC „Transimex” SRL, SC „Truck” SRL, FCP „Victoriaș” SRL, SC „Calivad-Trans” SRL, SC „Trans Ager” SRL și SC „Termotransauto” SRL.

S-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL, SC „Frigotrans” SRL împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”.

S-a constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” nr.2.2 din 21 mai 2013, prin care s-a decis modificarea statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova.

S-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

S-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” în beneficiul „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL, SC „Frigotrans” SRL cheltuielile de judecată – taxa de stat în mărime de 350 (trei sute cincizeci) de lei.

Prin decizia din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SC „Alvan Trans” SRL, SC „Deltrans Grup” SRL, SC „Forum Tir” SRL, SC „Interautotrans” SA și SC „Vitrans-C.G.” SRL, și menținută decizia din 21 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 noiembrie 2014, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, SC „Forum Tir” SRL, SC „Alvan Trans” SRL, SC „Interautotrans” SA, SC „Vitran-C.G.” SRL și SC „Iugintertrans” SA au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea

cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Forum Tir” SRL, SC „Alvan Trans” SRL, SC „Interautotrans” SA, SC „Vitrans-C.G.” SRL și SC „Iugintertrans” SA.

La 26.09.2018, SC „Forum Tir” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că aveau speranță legitimă că instanța de recurs va aplica direct prevederile art.55 alin. (3) Cod civil, care în mod expres, clar și imperativ stipulează că natura juridică a entității juridice este determinată nu de denumirea acesteia (cum ar fi: că este sau nu cu scop lucrativ; că este organizație comercială sau asociație obștească), ci în funcție de participare la constituirea patrimoniului persoanei juridice.

Astfel, instanța de recurs nu a avut o poziție clară și previzibilă față de aplicabilitatea art.55 alin.(3) Cod civil.

Or, prin esență litigiul dedus judecării urma a fi soluționat prin aprecierea corectă a naturii juridice a litigiului și respectiv aplicarea efectelor art. 55 alin.(3) Cod civil. Instanța de apel și instanța de recurs însă aplică eronat art. 55 alin.(3) Cod civil, deoarece din însăși natura litigiului rezultă clar că între fondatori și persoana juridică există relații de creanță. Raționamentul logic este evident. Ceea ce este de neînțeles din care motive instanțele de apel și recurs refuză să îl aplice.

În așa fel, au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei în ordine de recurs, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

După cum denotă materialele cauzei, cererea de revizuire a SC „Forum Tir” SRL a fost formulată în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fiind invocat că circumstanțele vizate în cererea de revizuire au devenit cunoscute acesteia după emiterea deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și sunt esențiale pentru soluționarea cauzei. În susținerea celor menționate a mai invocat o decizie a Curții de Apel Chișinău din 15.03.2018, care în opinia revizuentului, impune revizuirea deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Verificând argumentele cererii de revizuire prin prisma prevederilor legale, Colegiul reține că, în speță, argumentele invocate în cererea de revizuire a SC „Forum Tir” SRL sunt similare celor anterior invocate în cererea de revizuire din 18 noiembrie 2014, unde SC „Forum Tir” SRL a avut calitatea de revizuent alături de SC „Alvan Trans” SRL, SC „Interautotrans” SA, SC „Vitrans-C.G.” SRL și SC

„Iugintertrans” SA, argumente asupra cărora instanța de revizuire s-a expus deja și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Mai mult, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, în baza aceluiași temeiuri, luând în considerație faptul că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

De alt fel, admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse mai sus este contrară securității raporturilor juridice care presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În conformitate cu art.269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Forum Tir” SRL împotriva deciziei din 29 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SC „Bertotrans” SRL, SC „Transmidan-Expediție” SRL, SC „Autofraht-Trans” SRL, SC „Fortimex” SRL, SC „Politrans” SRL, SC „Transfrigo” SRL și SC „Frigotrans” SRL împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”, anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Startulat