

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a lui Anatol Muntean și Veaceslav Pugaci,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul orașului Durlești, intervenienți accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Pugaci Veaceslav, Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Iamandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vedmediuc Natalia, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandra, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiou Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șcerbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vădim, Beldița Alexandra, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Russu Oleg, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cemobrovciuc Ion, Lupu- Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu, privind anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost admise recursurile declarate de Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru

Ludmila, Bucalov Nicon, de Andriuță Constantin și Mustea Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, împotriva deciziei din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 02 septembrie 2008, Direcția teritorial control administrativ Chișinău a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul or. Durlești, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor și întreprinderea de Stat „Protecția Plantelor” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Direcția teritorial control administrativ Chișinău a indicat că, la 02 octombrie 2007, Consiliul or. Durlești a adoptat decizia nr. 4.24, prin care a atribuit 114 loturi de teren pentru construcția caselor individuale.

În urma verificării legalității deciziei menționate s-a constatat că această decizie contravine prevederilor art. 11 Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva extravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Din actele prezentate spre control s-a stabilit că persoanele indicate în anexă nu cad sub incidența articolului menționat, deoarece familia nou-formată urmează să întrunească următoarele condiții: lipsa în proprietatea soților a bunurilor cu destinație locativă, neadmiterea căsătoriei repetate.

Conform art. 55 alin. (1) din Legea nr. 121-XVI din 04 mai 2007, privind administrarea și dezetimizarea proprietății publice, contractul de vânzare-cumpărare se încheie în forma prevăzută de legislație, în baza rezultatelor licitației, ale concursului sau ale privatizării prin altă modalitate stabilită de prezenta lege.

Conform pct. 5 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12 noiembrie 1997, decizia privind scoaterea la licitație a obiectelor este luată de către organele împuternicite cu aceste funcții prin lege, care pot fi, după caz autoritățile administrației publice locale, conform legislației, în cazul licitațiilor funciare.

Conform art. 4 alin. (9) din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor, vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege. Terenurile repartizate cetățenilor indicați sub numerele 23-31 din anexă fac parte din terenul aferent construcțiilor ce aparțin întreprinderii de Stat „Protecția Plantelor” și Inspectoratului Republican de Stat pentru Protecția Plantelor, fiind transmise în folosință permanentă la 15 mai 1975, prin actul pentru dreptul de folosință a pământului emis de comitetul executiv Strășeni, iar clădirile au fost

transmise prin Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile.

Decizia emisă de Consiliul or. Durllești contravine art. 10 alin. (2) din Legea nr. 121-XVI din 04 mai 2007, privind administrarea și dezetatizarea proprietății publice, care statuează că bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.

Conform art. 10 alin. (6) din Legea nr. 121-XVI din 04 mai 2007, privind administrarea și dezetatizarea proprietății publice, actele juridice privind înstrăinarea sau dobândirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum și actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sunt lovite de nulitate absolută.

Direcția teritorial control administrativ Chișinău a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Durllești nr. 4.24 din 02 octombrie 2007.

La 18 septembrie 2008, Pugaci Veaceslav a înaintat demers de a fi antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2009, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2009, s-a înlocuit Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor cu succesorul lui în drepturi Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2009, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Pugaci Veaceslav.

La 18 mai 2009, Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer a înaintat demers de separare a pretențiilor în partea anulării punctelor 22-31 din decizia nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 a Consiliului or. Durllești, prin care sunt afectate drepturile de posesie asupra terenurilor amplasate pe str. Cartușa, 77 a Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer și întreprinderii de Stat „Protecția Plantelor”.

Prin încheierea din 13 martie 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele fizice: Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Iamandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vedmediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Danilov Aliona, Tanas Lucia, Brăescu Tatiana, Roman Alexandru, Leânca Ana, Mohdru Mariana, Onichevici Valentin, Mustea Ion, Olaru Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandra, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nikon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiou Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șcerbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sirbu Diana, Roșea Rodica, Gatman

Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vădim, Beldiga Alexandra, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Oleg, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin,- Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vital ie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cemobrovciuc Ion, Lupu- Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

Prin încheierea din 18 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis cererea Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer, s-au separat într-un proces aparte pretențiile cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlăști, nr. 4.24 din 02 octombrie 2007, în partea repartizării loturilor de pământ persoanelor fizice: Șarova Angela lotul de pământ din str. Cartușa, 77/1; Chetrea Ion- lotul de pământ din str. Cartușa, 77/2; Pogoneț Galina - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/3; Danilov Aliona - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/4; Tanas Lucia - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/5; Brăescu Tatiana - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/6; Roman Alexandru - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/7; Leânca Ana - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/8; Mohdru Mariana - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/9; Onichevici Valentin - lotul de pământ din str. Cartușa, 77/10.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea Direcției teritorial control administrativ Chișinău, s-a anulat decizia Consiliului local Durlăști nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale”, în partea repartizării loturilor de pământ pentru proiectarea și construirea caselor individuale persoanelor fizice: Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Iamandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vedmediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olaru Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandra, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodi Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șcerbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sirbu Diana, Roșea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vădim, Beldiga Alexandra, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Oleg, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repețkaia Olga, Moram Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cemobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

La 16 septembrie 2009, Consiliul local Durlești a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 septembrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2009, s-a admis recursul declarat de Consiliul local Durlești, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 septembrie 2009 și s-a restituit pricina la rejudecare, în alt complet de judecată.

La ședința de judecată din 27 iunie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Munteanu Anatol.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea și s-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”.

La 18 aprilie 2014, Verejan Valentin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 23 aprilie 2014, reprezentantul Eleonora Scorțenschi a depus în interesele Consiliului or. Durlești apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 23 aprilie 2014, Repetkaia Olga a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

La 06 mai 2014, Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, Pîntea Iurie au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 12 mai 2014, Andriuță Constantin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 12 mai 2014, avocatul Gînga Denis a depus în interesele lui Mustea Ion apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Bucalov Nicon, Pîntea Iurie, s-a acordat apelanților termen până la 03 septembrie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererilor de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept și s-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererile de apel vor fi restituite.

La 03 iulie 2014, Repetkaia Olga, Amarii Constantin, Bucalov Nicon, Sitișco Zinaida și Jomiru Ludmila au depus cereri de apel motivate împotriva hotărârii primei instanțe.

La 30 mai 2014, Repetkaia Olga a depus apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 12 septembrie 2014, Verejan Valentin a depus apel motivat împotriva Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

Reprezentantul Eleonora Scorțenschi a depus în interesele Consiliului or. Durlești apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 29 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de către Verejan Valentin, Primăria și Consiliul or. Durlești, Repetkaia Olga, Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, Pîntea Iurie, Andriuță Constantin și Mustea Ion, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

La 30 aprilie 2014, Pitușcan Natalia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

Prin decizia din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Pitușcan Natalia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

La 13 ianuarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 02 iunie 2015, avocatul Coșleț Petru a declarat recurs în interesele lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav împotriva deciziilor Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 și 10 decembrie 2014.

Prin decizia din 24 iunie 2015 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei și avocatul Coșleț Petru în interesele lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, au fost casate deciziile Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 și din 10 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă de către o persoană fără împuterniciri, cererea de apel declarată de către Eleonora Scorțenschi în interesele Consiliului or. Durlăști.

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, încheierea nominalizată a fost menținută.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, au fost restituite în baza art. 369 alin.(1) lit. a) al Codului de procedură civilă, cererile de apel declarate de către Pîntea Iurie și Pitușcan Natalia.

Prin încheierea din 05 februarie 2016 a Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de către Constantin Andriuță. Încheierea nominalizată a fost casată prin decizia din 21 septembrie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate împotriva hotărârii primei instanței și s-a menținut hotărârea din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 25 mai 2017, Amarii Constantin, Sitisco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nikon au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel nominalizate.

La 17 iulie 2017, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Andriuță Constantin și Mustea Ion, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

La 20 iulie 2017, Amarii Constantin, Sitisco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nikon au depus cererea de recurs motivată, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 02.05.2017 și hotărârea primei instanțe din 08.04.2014, cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

La 17.07.2017, Andriuță Constantin și Mustea Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02.05.2017 și hotărârii primei instanțe din 08.04.2014, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea acestora și dispunerea scoaterii de pe rol ca depusă tardiv.

La 19.09.2017, Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Coșleț, au depus referință la cererea de recurs a lui Constantin Amarii, Zinaida Sitisco, Ludmila Jomiru, Nicon Bucalov, prin care au solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, de Andriuță Constantin și Mustea Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, casată decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 21 mai 2018, Anatol Muntean și Veaceslav Pugaci au depus cerere de revizuire a deciziei enunțate, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ urmează să admită cererea de revizuire, să caseze decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și să adopte o nouă hotărâre, prin care să respingă recursurile declarate de Amarii Constantin, Sitisco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, Andriuță Constantin și Mustea Ion, dat fiind faptul că la examinarea admisibilității recursurilor, la 20.09.2018, a participat un judecător, care urma să se abțină de la examinarea cauzei.

Totodată, au indicat că, fiind audiat în instanța de apel, la 15.05.2018, în calitate de inculpat, Brăescu Valeriu a relatat instanței, că în baza deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007, au primit loturi de pământ mai mulți judecători, procurori și polițiști, printre care este și judecătorul Curții Supreme de Justiție – Iurie Bejenaru, care a participat la examinarea admisibilității recursului, iar în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. Însă dâșii nu au cunoscut și nici nu au putut cunoaște că persoana care a primit lotul de pământ sub nr. 53 din Anexa la decizia nr. 4.24 din 02.10.2004 este judecătorul vizat.

În același timp, revizuenții au mai menționat și faptul, precum că informația referitor la aceea că cauza respectivă va fi examinată de către completul nr. 5, din componența căruia face parte și judecătorul sus-enunțat, nu a fost afișată pe pag. web. a Curții Supreme de Justiție, iar după data de 20.09.2017, Completele de judecători care au participat la examinarea cauzei au fost modificate de mai multe ori din diferite motive.

La 03.10.2018, Anatol Munteanu a depus o cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a copiei scrisorii Curții Europene, care se referă la cererea nr. 29009/18, depusă la CtEDO împotriva RM, pe faptul casării ilegale prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.11.2017 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.05.2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din

08.04.2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă ca tardivă.

Prin scrisoarea menționată, CtEDO aduce la cunoștința revizuentului, că greșea a primit corespondența și orice decizie a Curții va fi adusă la cunoștință.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul constată că, în speță, revizuenții nu au respectat termenul de depunere a cererii de revizuire, aceasta fiind depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege. Or, prevederile art. 450 Cod de procedură civilă, condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

În alți termeni, prevederile art. 450 Cod de procedură civilă, condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume, ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, după cum denotă materialele speței, prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate admisibile recursurile declarate de Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, de Andriuță Constantin și Mustea Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, împotriva deciziei din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea respectivă a fost pronunțată de completul de judecată permanent nr. 5, în componența judecătorilor – S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas, completul dat fiind format în baza dispoziției Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 115 din 29 decembrie 2016, publicată pe sit-ul instanței. Informația respectivă fiind accesibilă pentru toți justițiabilii datorită caracterului publicitar al acesteia.

Totodată, pe sit-ul Curții Supreme de Justiție, la rubrica „Agenda Ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ”, este indicat că, admisibilitatea recursurilor în cauza civilă nr. 3ra-952/17, la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul orașului Durlești, intervenienți accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și alții, a fost examinată de completul de judecată permanent nr. 5. Or, potrivit Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05.02.2013, la judecarea cauzelor în instanțele judecătorești se constituie sau pot fi constituite complete de judecată permanente sau ad-hoc, a căror compunere este prevăzută de lege. Completele de judecată permanente pentru anul viitor se constituie în ultima decadă a lunii decembrie. Completele de judecată ad-hoc se constituie pe parcursul anului ori de câte ori apare necesitatea procesuală pentru examinarea unui litigiu concret, cu argumentare motivată și formarea completelor în mod aleatoriu. Deci, la rubrica „Agenda Ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ”, la stabilirea ședinței de judecată se indică completele permanente constituite în modul prevăzut de lege, iar dacă între timp au intervenit situații procedurale care generează necesitatea modificării completului de judecată, modificările corespunzătoare se efectuează, în modul stabilit, dar nu mai târziu de 3 zile de până la data ședinței de judecată la rubrica - Agenda ședințelor, în așa fel, cu modificările de rigoare având posibilitate să i-a cunoștință toate persoanele interesate.

Tratând din această perspectivă, circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot fi calificate ca circumstanțe nou-stabilite în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, ca circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, dat fiind faptul că informația menționată poartă un caracter publicitar și este accesibilă pentru toți. Pe lângă aceasta, revizuenții în cererea de revizuire încercând să convingă instanța că informația referitoare la completul de judecată nu era afișată pe pag. web., dau de înțeles că ei urmăreau sit-ul Curții Supreme de Justiție. Respectiv nu puteau să nu vadă informația dată, în cazul în care aceasta se publică pe sit-ul instanței de recurs de îndată ce cauza este pusă pe rolul Curții Supreme de Justiție.

În același timp, Colegiul reține ca neîntemeiat și declarativ argumentul cererii de revizuire, precum că: „fiind audiat în instanța de apel, la 15.05.2018, în calitate de inculpat, fostul primar Brăescu Valeriu a relatat instanței, că în baza deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007, au primit loturi de pământ mai mulți judecători, procurori și polițiști, printre care este și judecătorul Curții Supreme de Justiție – Iurie Bejenaru, care a participat la examinarea admisibilității recursului, circumstanță despre care revizuenții nu au cunoscut”.

Astfel, în susținerea acestei poziții, Colegiul relevă că, obiectul litigiului în cauză constă în cerința de a fi anulată decizia Consiliului orașului Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”, cu Anexa la decizia dată, în care sunt enumerate toate persoanele cărora li s-a atribuit loturi de pământ pentru construcția caselor individuale de pământ, iar faptul căror persoane și în ce condiții li s-a atribuit pământul a fost obiect de discuții nu odată atât în instanțele de judecată, cât și în

cadrul anchetei penale, circumstanțe care în cele din urmă pot fi definite ca un fapt prestabilit.

În context, se reține că elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, potrivit art.451 alin. (1) Cod de procedură civilă, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatori, probele ce le confirmă.

Deci, condițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă impun revizuentului sarcina de a proba faptul, precum că nu a cunoscut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre circumstanțele invocate și că a întreprins toate măsurile pentru a le afla, în caz contrar, ele nu pot servi ca temei de revizuire. În speță, însă se atestă că revizuenții nu au prezentat probe pertinente și concludente în acest sens.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuenților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 Cod de procedură civilă este invocat de către revizuenți nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că decizia Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii, a fost pronunțată la 29 noiembrie 2017, fiind plasată pe sit-ul Curții Supreme de Justiție la data emiterii, iar cererea de revizuire a fost depusă la 21.05.2018, Colegiul conchide că, în speță, reieșind din circumstanțele descrise mai sus, cererea de revizuire a fost depusă în afara termenului legal prevăzut pentru depunerea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură, astfel fiind depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă în afara termenului legal ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Anatol Munteanu și Veaceslav Pugaci urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatol Munteanu și Veaceslav Pugaci împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a

Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat către Consiliul oraşului Durleşti, intervenienţi accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, Pugaci Veaceslav, Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară şi Control Semincer, Cuţulab Petru, Mariţoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Iamandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vedmediuc Natalia, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuţulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuşă Constantin, Rotari Natalia, Făuraş Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucşan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandra, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiou Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Şcerbaţchi Valentin, Bucşan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roşea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuţulab Petru, Bulmaga Vădim, Beldiga Alexandra, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Russu Oleg, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Şanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setişco Zinaida, Bucşan Sergiu, Scoartă Olga, Pascal Dumitru, Petiş Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Şaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repeţkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pituşcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaştea Maria, Borş Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cemobrovciuc Ion, Lupu- Goriţă Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu, privind anularea deciziei Consiliului oraşului Durleşti nr. 4.24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcţia casei de locuit individuale”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova