

prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, S. Moldovan, I. Druță, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Svetlana Marchitan privind explicarea deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nordtrend”, Radu Ciobanu, în cadrul procedurii falimentului simplificat al societății cu răspundere limitată „Nordtrend” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Nordtrend”.

Prin încheierea din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nordtrend” și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Ciobanu Radu”.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a constatat insolvabilitatea SRL „Nordtrend”, a fost intentată procedura falimentului simplificat față de SRL „Nordtrend”, a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului de la Zubac Oleg, a fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Radu” cu atribuțiile sale potrivit criteriilor aprobate de prezenta lege. A fost notificat de către lichidator, creditorii SRL „Nordtrend” în privința intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului simplificat. A fost fixată ședința de validare a creanțelor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 14.30. A fost obligat lichidatorul să efectueze notificările

prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. Au fost încasate în beneficiul ÎI „Ciobanu Radu” de la Zubac Oleg cheltuielile de procedură și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 10652 de lei.

La data de 12 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu”, a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare. Și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului insolvent Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan Svetlana și ex-fondatorul Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2479522,19 lei și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate acestora.

Prin încheierea din 03 martie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu”, a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile ale lui Zubac Oleg, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel în limita cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 2479522,19 lei.

Prin hotărârea din 25 martie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu” în cadrul procedurii falimentului simplificat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, a fost atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului Zubac Oleg, ex - administratorul Marchitan Svetlana și ex - fondatorul Marchitan Dorel, cu încasarea de la aceștia în mod solidar în beneficiul SRL „Nordtrend”, în procedura falimentului simplificat a sumei de 2479522,19 lei și cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 martie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Marchitan Dorel și Marchitan Svetlana, reprezentați de avocatul Matcovschi Andrian, a fost casată hotărârea din 25 martie 2015 a Curții de Apel Bălți și a fost trimisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii, lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu” a depus în instanța de insolvență cerere suplimentară prin care a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului SRL „Nordtrend”, Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului SRL „Nordtrend”, Marchitan Dorel, suplinind cerințele cu prevederile art. 248 din Legea insolvenței.

Prin hotărârea din 19 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” privind tragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolvent SRL „Nordtrend”, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel. A fost ridicat toate interdicțiile aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

La data de 04 martie 2016 lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu”, a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2016 a Curții de Apel

Bălți solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului, ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolvent SRL „Nordtrend”.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nordtrend”, Întreprinderii Individuale „Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni, casată hotărârea din 19 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La data de 07 septembrie 2016 lichidatorul SRL „Nordtrend”, Radu Ciobanu a depus cerere de completare și concretizare a motivelor și temeiurilor de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Nordtrend” solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Nordtrend” în proces de faliment, prin încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului Zubac Oleg, fostul administrator Marchitan Svetlana și fostul fondator Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2 479 522,19 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment Ciobanu Radu. Au fost trași la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Nordtrend”, în proces de faliment și anume: administratorul Oleg Zubac, ex-administratorul Svetlana Marchitan și fostul fondator Marchitan Dorel. A fost încasate în mod solidar de la Oleg Zubac, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel pe contul de acumulare al lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment Ciobanu Radu a creanțelor validate în mărime de 2479 522,19 lei.

La 21 și 22 decembrie 2016, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan au depus recursuri nemotivate, iar la 30 ianuarie 2017 au depus recurs motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență în partea atragerii la răspundere subsidiară a Svetlanei Marchitan și Dorel Marchitan și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii de tragere la răspundere subsidiară.

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan, reprezentați de avocatul Dorin Munteanu și a fost menținută hotărârea din 16 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La data de 25 octombrie 2018, Svetlana Marchitan a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 prin care a solicitat eliberarea unui răspuns dacă dânsa și fiul ei, Dorel Marchitan sunt degrevați de obligații față de creditori odată cu încetarea procesului de insolvență al SRL „Nordtrend”, în care sunt trași la răspundere subsidiară și dacă pot ei beneficia de amnistie fiscală în baza Legii nr. 180, care prevede că în caz de achitare a datoriei de bază la bugetul de stat, se sting penalitățile. Datoria de bază a SRL „Nordtrend” a constituit suma de 699 000 de lei, iar penalitățile în sumă de 1 780 522 de lei.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin urmare, instanța de recurs notează că, din norma de drept precitată supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, este de reținut că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care, eventual, se contrazic.

În concluzie, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea deciziei adoptate de instanța de recurs la 29 martie 2017, Svetlana Marchitan a solicitat să-i explice dacă în cadrul procedurii falimentului, au fost stinse o parte din creanțele SRL „Nordtrend” privind vânzarea bunurilor prin intermediul răspunderii subsidiare, bunuri care i-au aparținut ei și fiului său cu drept de proprietate privată, iar prin hotărârea din 03 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți creanțele neexecutate ale SRL „Nordtrend” au fost considerate stinse, urmează sau nu să execute în continuare hotărârea privind tragerea la răspundere subsidiară din 16 decembrie 2016 și dacă poate beneficia dînsa și fiul ei de amnistia fiscală în raport cu decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, prin care au fost trași la răspundere subsidiară pentru datoriile SRL „Nordtrend”.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cerere sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Or, conținutul decizie din 29 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge recursul declarat și se menține hotărîrea primei instanțe.

Este de menționat că din cuprinsul deciziei instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Ca urmare, solicitarea Svetlanei Marchitan nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii adoptate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Svetlana Marchitan privind explicarea deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Svetlana Marchitan privind explicarea deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nordtrend”, Radu Ciobanu, în cadrul procedurii falimentului simplificat al societății cu răspundere limitată „Nordtrend” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru