

Dosar nr. 3ra-1580/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. Natalia Costaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Ana Albu, Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” împotriva Primăriei Bălți cu privire la declararea ilegală a refuzului în eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului,

împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins apelul declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți” și s-a menținut hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 6 aprilie 2017, Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Bălți cu privire la declararea ilegală a refuzului în eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului.

În motivarea acțiunii a indicat că, Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” reprezintă o subdiviziune a Confederației Naționale a Sindicatelor și dispune de încăperi cu destinație sportivă, amenajate în vederea înfăptuirii activităților social-utile prin desfășurarea măsurilor în scopul menținerii sănătății cetățenilor de pe teritoriul mun. Bălți.

Încăperile și obiectele cu destinație sportivă care îi aparțin, sunt amplasate pe terenul situat în mun. Bălți, str. Kiev, 153, ce i-a fost repartizat în anul 1970, și se află în posesia și folosința sa până în prezent.

La 10 ianuarie 2017, s-a adresat Primăriei mun. Bălți prin care a solicitat eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 4,6716 ha, amplasat în mun. Bălți, str. Kiev, 153.

Prin răspunsul nr. II-03-12 din 21 februarie 2017, i s-a comunicat despre respingerea cererii pe motiv că Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, nu este o întreprindere municipală și nu face parte din întreprinderile care desfășoară activități de utilitate publică.

La 1 martie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat de a recunoaște ilegal refuzul Primăriei mun. Bălți cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

Prin răspunsul nr. P-03-12/848 din 23 martie 2017, cererea prealabilă a fost respinsă pe motiv că nu este organizație ce desfășoară activități de utilitate publică.

A considerat că, este neîntemeiat refuzul Primăriei Bălți în eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, deoarece, lotul de teren i-a fost acordat în anul 1970 în proprietatea Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova pe care sunt amplasate diferite încăperi cu destinație sportivă, dreptul asupra cărora este înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”.

A solicitat Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” admiterea acțiunii, a declara ilegal refuzul Primăriei mun. Bălți cu obligarea de a elibera Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 4,6716 ha, amplasat în mun. Bălți, str. Kiev, 153.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”.

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” și s-a menținut hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 28 septembrie 2018, Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, reprezentată de avocatul Iulia Paciurca, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, eronat a aplicat prevederile art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă și a apreciat greșit probele.

Instanța de fond și cea de apel greșit au concluzionat că, acțiunea urma a fi înaintată către Consiliul municipal Bălți, în calitate de autoritate competentă de atribuirea lotului de teren.

A indicat că, la înaintarea prezentei acțiuni nu a pretins atribuirea bunului, dar eliberarea titlului de autentificare a dreptului asupra lotului de teren care a fost atribuit în anul 1967, prin decizia predecesorului acestei autorități publice.

A menționat că, în esență se solicită executarea deciziei de atribuire a terenului litigios.

Solicită Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimata Primăria mun. Bălți nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de către Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” la data de 20 septembrie 2018 (f.d.170). Astfel, recursul declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” prin intermediul oficiului poștal la data de 28 septembrie 2018, este în termen (f.d.175).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova” cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și c), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația Obștească „Consiliul municipal Bălți al Asociației Sportive Benevole a Sindicatelor Republicii Moldova”, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu