

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, înaintat prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Clevadî împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei,

c o n s t a t ă

La 20 iunie 2018 Valentina Clevadî s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei.

Prin hotărârea din 9 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 15 august 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 9 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Clevadî împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei, fiind expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea strămutării cauzei în altă instanță egală în grad.

Curtea de Apel Chișinău a considerat că în cazul dat nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dat fiind că Valentina Clevadî a activat în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău și în prezentul litigiul deține calitatea de reclamant, iar Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 9 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de Curtea de Apel Chișinău referitoare la strămutarea cauzei, nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și prin urmare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, faptul că Valentina Clevadî a activat în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău și în prezentul litigiul deține calitatea de reclamant, nu constituie temei de strămutare a cauzei și nu instituie prezumția de lipsă de imparțialitate a tuturor judecătorilor care fac parte din instanța de apel menționată.

Prin urmare, nu există motive întemeiate ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, iar în asemenea circumstanțe temeiurile invocate în demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

În sensul jurisprudenței Curții Europene, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica strămutarea cauzei în altă instanță de același grad și ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, înaintat prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Clevadî împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea pensiei, la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva