

Dosarul nr. 2r-879/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 împotriva lui Igor Gridin și Elena Gridin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2016 SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Gridin și Elena Gridin cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 7 martie 2018 SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 a declarat apel împotriva hotărârii din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 304, 04 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile

menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23.

La 8 octombrie 2018 SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin cererea de recurs din 26 noiembrie 2018, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În acest sens, a susținut că nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar mențiunea instanței de apel precum că această încheiere a fost expediată prin intermediul poștei electronice, nu corespunde realității, deoarece conform extrasului din poșta electronică a SA „Termoelectrica” din partea instanței nu a parvenit niciun e-mail.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, recursul declarat la 8 octombrie 2018 împotriva încheierii din 27 septembrie 2018, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Împotriva hotărârii menționate, la 7 martie 2018 SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa taxa de stat, concomitent solicitând amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 304, 04 lei, acordându-i pentru aceasta apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Instanța de recurs constată că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa de e-mail a SA „Termoelectrica” în data de 31 iulie 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.101).

Actele cauzei atestă însă că, în termenul acordat, SA „Termoelectrica” nu a înlăturat neajunsurile date prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 10 iulie 2018.

Astfel, potrivit încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de SA „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit integral indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 10 iulie 2018 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat integral încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța

de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și conform extrasului din poșta electronică a SA „Termoelectrica“ din partea instanței nu a parvenit niciun e-mail, or, înscrisul prezentat de către recurent nu poate fi reținut, deoarece se combate prin materialele dosarului din care rezultă cert expedierea de către instanța de apel a încheierii din 10 iulie 2018 la adresa de e-mail indicată de SA „Termoelectrica”.

Instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Drept consecință survin efectele instituite în art. 113 Cod de procedură civilă, care prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei și având în vedere că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale, instanța de recurs respinge și alte argumente formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 împotriva lui Igor Gridin și Elena Gridin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva