

Dosarul nr. 2rc-244/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diaztech” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Diaztech” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Raul Agrocom” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup”, a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2017 SRL „Sevit Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Diaztech” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

La 5 decembrie 2017 SRL „Diaztech” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Sevit-Grup”, intervenient accesoriu SRL „Raul Agrocom” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sevit-Grup” și cererea reconvențională a SRL „Diaztech”.

La 31 mai 2018 SRL „Sevit-Grup” a declarat apel împotriva hotărârii din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 29 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Sevit-Grup”, fiind acordat apelantului un termen rezonabil până la 10 septembrie 2018 pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în valoare de 999 lei, explicându-i că în cazul neîndeplinirii

indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Sevit-Grup”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 1 octombrie 2018 SRL „Sevit-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A susținut că despre data și ora ședinței de judecată în instanța de apel nu a fost informat și respectiv nu a expediat cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat.

La fel, a menționat că, despre încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a cunoscut, iar dovada recepționării acestei încheieri, lipsește la dosar.

În acest sens, a relatat că accesând pagina oficială a Poștei Moldovei, nu a găsit în trimerile poștale dovada expedierii scrisorii către destinatar.

A mai declarat că instanța de apel nu s-a asigurat asupra faptului citării legale a apelantului la adresa unde își are sediul.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 1 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sevit-Grup” și cererea reconvențională a SRL „Diaztech”.

Împotriva hotărârii menționate, la 31 mai 2018 SRL „Sevit-Grup” a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa taxa de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să

nu se da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 29 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Sevit-Grup” și s-a acordat apelantului un termen rezonabil până la 10 septembrie 2018 pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în valoare de 999 lei, explicându-i că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Instanța de recurs menționează că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, a fost recepționată de către SRL „Sevit-Grup” în data de 6 august 2018 (f.d. 145).

Potrivit încheierii din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de SRL „Sevit-Grup”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 29 iunie 2018, referitoare la prezentarea apelului motivat și a plății taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2018 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că SRL „Sevit-Grup”, recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel în data de 6 august 2018, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate și prezentării taxei de stat, în termenul stabilit de instanță.

De altfel, instanța de recurs constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 6 august 2018 și până la 10 septembrie 2018, apelantul SRL „Sevit-Grup” a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la

depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că despre încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a cunoscut și că accesând pagina oficială a Poștei Moldovei, nu a găsit în trimiterile poștale dovada expedierii scrisorii către destinatar, deoarece, în acest sens actele cauzei atestă contrariul, fiind confirmat cu certitudine că recurentul a recepționat încheierea instanței de apel conform avizului de recepție a scrisorii recomandate.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost expediată la sediul întreprinderii, or, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, SRL „Sevit-Grup” a punctat asupra expedierii corespondenței la sediul biroului avocatului, iar conform art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup”.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diaztech” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Diaztech” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sevit-Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Raul Agrocom” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva