

Dosarul nr. 2r-826/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, B. Bîrca, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Andronache împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea sumei cu titlu de compensație, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2017 Ion Andronache a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea sumei cu titlu de compensație în mărime de 400 euro, penalității în sumă de 1 680 de euro și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 500 lei.

Prin hotărârea din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a încasat din contul ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Ion Andronache, suma de 400 de euro, penalitatea în mărime de 1 680 de euro, iar în total suma de 2 080 de euro, echivalent în lei MD la data executării hotărârii. S-a încasat din contul ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Ion Andronache, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 500 lei. S-a încasat din contul ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 272, 24 de lei, precum și cheltuielile suportate de către instanța de judecată în mărime de 42, 90 de lei, iar în total suma de 1 315, 14 lei.

La 8 iunie 2018, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 931 lei și a informației (extrasului) din Registrul persoanelor juridice pe numele ÎS Compania

Aeriană „Air Moldova”, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri, fiind explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a fost restituită.

La 20 septembrie 2018 ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A susținut că a îndeplinit indicațiile din încheierea instanței prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar neprezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nu constituie un neajuns în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, și prin urmare nu generează restituirea cererii de apel, deoarece acest extras putea fi prezentat în prima ședință de judecată în ordine de apel, la etapa verificării identității părților.

În context, a menționat că restituirea cererii de apel reprezintă o sancțiune procedurală nejustificată, fiind îngădit accesul liber la justiție.

Recurentul a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, recursul declarat la 20 septembrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Andronache împotriva ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea sumei cu titlu de compensație, penalității și cheltuielilor de judecată.

Împotriva hotărârii menționate, la 8 iunie 2018, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa taxa de stat, precum și împuternicirile reprezentantului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legale, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 931 lei și a informației (extrasului) din Registrul persoanelor juridice pe numele ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri, fiind explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Instanța de recurs constată că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în data de 17 august 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

Actele cauzei atestă că, la 20 august 2018 ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Potrivit încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit integral indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 26 iulie 2018, referitoare la prezentarea extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice pe numele companiei.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile

art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că neprezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nu constituie un neajuns și nu generează restituirea cererii de apel, or, articolul 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Prin urmare, constatând că cererea de apel nu întrunește condițiile enunțate, instanța de apel, corect și legal a dispus să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În această ordine de idei și având în vedere că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

Se menține încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Andronache împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea sumei cu titlu de compensație, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva