

Dosarul nr. 3r-215/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Albu, A. Toderaș și E. Bejenaru)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișcă-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primarul s. Drepcăuți,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Drepcăuți, intervenient accesoriu Djemilia Chițac, cu privire la anularea dispoziției Primarului s. Drepcăuți,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea Primarului s. Drepcăuți privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 iunie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, și a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul s. Drepcăuți,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2018, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată (f.d. 4-5; 9) împotriva Primarului s. Drepcăuți cu privire la anularea pct. 1 din dispoziția Primarului s. Drepcăuți nr. 117-P din 03 octombrie 2017 „Cu privire la sistarea activității funcționarului Chițac Djemilia, în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar începând cu 04.10.2017”.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central (f.d. 29-30), acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost admisă integral. S-a anulat pct. 1 din dispoziția Primarului s. Drepcăuți nr. 117-P din 03 octombrie 2017.

La 23 februarie 2018, Primarul s. Drepcăuți a declarat apel (f.d. 35-38) împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a primei instanțe.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 95-98), apelul declarat de Primarul s. Drepcăuți a fost admis. S-a casat integral hotărârea din 06 februarie 2018 a primei instanțe și s-a trimis cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central (f.d. 103), Djemilia Chițac a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 22 iunie 2018 a Judecătoria Edineț, sediul Central (f.d. 121), acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost admisă integral. S-a anulat pct. 1 din dispoziția Primarului s. Drepcăuți nr. 117-P din 03 octombrie 2017.

La 20 august 2018, Primarul s. Drepcăuți a declarat apel (f.d. 123-127) împotriva hotărârii din 22 iunie 2018 a primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererii privind repunerea în termen, Primarul s. Drepcăuți a relatat că în perioadele 24 mai 2018 – 31 mai 2018 și 12 iunie 2018 – 15 iunie 2018 s-a aflat în concedii de boală, iar la data de 22 iunie 2018, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii atacate, s-a aflat în concediu de odihnă, pe durata căruia de asemenea s-a tratat.

A precizat că această hotărâre nu i-a fost comunicată în data de 22 iunie 2018.

A invocat că anume dumnealui, în funcția de primar ales, a emis dispoziția contestată de către Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, din care motiv a considerat că este în drept să declare apel în momentul când a aflat despre hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 154-157), a fost respinsă cererea Primarului s. Drepcăuți privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul s. Drepcăuți.

La 04 octombrie 2018, Primarul s. Drepcăuți a declarat recurs (f.d. 160-162) împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei decizii prin care să fie repus în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, Primarul s. Drepcăuți a reiterat că anume dumnealui, în funcția de primar ales, a emis dispoziția contestată de către Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, și nu primarul interimar Djemilia Chițac.

A notat că nu există nicio dovadă că hotărârea din 22 iunie 2018 a primei instanțe i-ar fi fost comunicată, iar instanța de apel a conchis în mod eronat că trebuia să cunoască despre existența acesteia.

A indicat că soluția instanței de apel îi afectează dreptul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Primarul s. Drepcăuți a recepționat încheierea la 28 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3118081768AS. Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În speță, prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii în data de 22 iunie 2018, ceea ce înseamnă că termenul de declarare a apelului a expirat la 23 iulie 2018, având în vedere că ziua de 22 iulie 2018 a fost nelucrătoare.

Colegiul relevă că termenul de 30 de zile începe să curgă în data pronunțării dispozitivului hotărârii în toate cazurile, chiar și atunci când partea în proces, personal sau prin reprezentant, nu a luat cunoștință de hotărâre la data pronunțării dispozitivului.

Recipisa din 22 iunie 2018 dovedește că reprezentantul Primarului s. Drepcăuți, Djemilia Chițac, a primit dispozitivul hotărârii chiar la data pronunțării acestuia.

Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși, iar culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Potrivit dispoziției Primarului s. Drepcăuți nr. 58-p din 13 iunie 2018 „Cu privire la concediul de odihnă anual (parțial) a primarului s. Drepcăuți“ (f.d. 145), a fost dispusă aflarea primarului în concediu de odihnă în perioada 18 iunie 2018 – 03 iulie 2018, cât și exercitarea atribuțiilor de primar, pe durata respectivă, de către Djemilia Chițac, secretar al Consiliului s. Drepcăuți.

Astfel, este cert că Primarul s. Drepcăuți a avut un reprezentant desemnat în modul stabilit, care urma să-i comunice hotărârea primei instanțe sau, după caz, să o conteste personal.

Primarul s. Drepcăuți era obligat să asigure funcționalitatea autorității publice locale, iar eventualele blocaje de comunicare și luare a deciziilor nu pot fi imputate adversarului din procesul de judecată.

În context, Colegiul subliniază că în cauza Melnic c. Moldovei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o violare a art. 6 par. (1) din Convenție în situația în care o autoritate publică a fost repusă în termenul de declarare a recursului, deși reprezentantul său a fost prezent la procedurile de la Tribunalul Chișinău, dar a omis, pentru motive incerte, să exercite în termen calea recursului.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primarul s. Drepcăuți și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primarul s. Drepcăuți.
Se menține încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, emisă în

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Drepcăuți, intervenient accesoriu Djemilia Chițac, cu privire la anularea dispoziției Primarului s. Drepcăuți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Nina Vascan