

Dosarul nr. 3ra-1418/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasin Pavel împotriva Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău și Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea cazării gratuite într-o instituție socială, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Pavel Vasin și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2017 Pavel Vasin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani municipiul Chișinău și Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea cazării gratuite într-o instituție socială, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este fiul Elenei Grigoraș.

A menționat că este cetățean al xxxxx și are domiciliul stabil în această țară, iar în Republica Moldova vine periodic pentru a-și vizita și întreține mama.

În cadrul ultimei vizite, a constatat că starea de sănătate a mamei sale s-a înrăutățit considerabil și nu are posibilitatea de a se îngriji în mod corespunzător.

A relatat că domiciliază în or. xxxxx, xxxxx, într-un apartament cu suprafața totală de 33 de m.p., împreună cu alte 3 persoane, condiții ce nu permit mutarea mamei la domiciliul lui.

Reclamantul a explicat că nu dispune de posibilități financiare pentru a asigura asistența mamei la domiciliul ei.

Astfel, a indicat că la 31 ianuarie 2017, s-a adresat către Direcția Asistență Socială sectorul Buiucani cu o cerere prin care a solicitat cazarea gratuită a mamei sale

într-o instituție socială, însă prin răspunsul cu nr. 777/17 i-a fost refuzat în satisfacerea cererii.

Totodată, pârâtul i-a propus cazarea mamei sale în Centrul de plasament „Casa Noastră” din satul Susleni, raionul Orhei, în care cazarea se realizează contra cost, iar tarifele centrului sunt mult peste posibilitățile sale financiare.

Reclamantul a considerat că refuzul pârâtului Direcția Asistență Socială a sectorului Buiucani, de a acorda asistența socială este neconstituțional, ilegal și urmează a fi anulat.

A mai menționat că, la 1 februarie 2017 s-a adresat cu o plângere către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, solicitând anularea răspunsului din 31 ianuarie 2017.

Tot la 1 februarie 2017, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a transmis plângerea sa după competență în adresa Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău, oferindu-i termen până la 10 februarie 2017 pentru a da un răspuns despre rezultatele examinării și măsurile întreprinse.

A relatat că deoarece nu are posibilitate să se rețină mult timp în Republica Moldova, la 10 februarie 2017 s-a prezentat la Direcția Generală Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău pentru a primi răspuns la plângerea înaintată, unde i s-a comunicat că un alt răspuns decât cel din 31 ianuarie 2017, nu i se va oferi.

Reclamantul a solicitat anularea răspunsului nr.777/17 din 31 ianuarie 2017 a Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani ca fiind ilegal, obligarea Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani să ofere mamei sale Elena Grigoraș, cazarea gratuită într-o instituție socială, încasarea din contul Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani și Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei a prejudiciului material în mărime de 5 000 lei lunar, până la data emiterii hotărârii judecătorești și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 992 lei.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de Vasin Pavel împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani (f.d.87).

La 6 septembrie 2017, reclamantul Pavel Vasin a depus cerere de concretizare a cerințelor indicând în calitate de pârât Direcția Generală Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, solicitând repunerea în termen, anularea răspunsului nr.777/17 din 31 ianuarie 2017 a Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani ca fiind ilegal, obligarea Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău să ofere mamei sale Elena Grigoraș, cazare gratuită într-o instituție socială, încasarea din contul Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău și Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5000 lei lunar, până la data emiterii hotărârii judecătorești și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 992 lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 1 noiembrie 2017 și la 22 decembrie 2017 Pavel Vasin a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Pavel Vasin și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și prima instanță au reținut prevederile art. 8 alin. (7), art. 10 alin. (1) și (4), art. 7 lit. h) din Legea asistenței sociale nr. 547 din 25 decembrie 2003, art. 14 alin. (1) și (2), art. 15, art. 16 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (1) și (3), art. 18 alin. (1)-(4) din Legea cu privire la serviciile sociale nr. 123 din 18 iunie 2010.

În acest sens instanța de apel a menționat că prima instanță corect a conchis asupra netemeinicii acțiunii, având în vedere că reclamantul nu a probat îndeplinirea condițiilor legale pentru instalarea mamei acestuia într-o instituție socială și prin urmare, din motive imputabile acestuia, cererea nu a putut fi examinată în corespundere cu cerințele înaintate și normele legale aplicabile.

Totodată, cu referire la cerința lui Vasin Pavel privind obligarea Direcției Generale Asistență Socială a Consiliului municipal Chișinău să ofere mamei sale Elena Grigoraș, cazarea gratuită într-o instituție socială, instanța de apel a reiterat concluzia primei instanțe asupra lipsei competenței instanței judecătorești de a dispune cazarea într-o instituție specială, menționând că în acest sens urmează a fi respectată procedura legală, cu evaluarea condițiilor medicale ale persoanei, precum și existența cererii acesteia.

Instanța de apel a punctat că în contextul normelor sus-citate, competența evaluării necesității și posibilității de acordare a serviciilor sociale cu specializare înaltă, revine autorităților abilitate după respectarea procedurii și îndeplinirea condițiilor prescrise de Lege, iar instanța nu se poate substitui în atribuțiile și competențele acestora.

În consecință, judecând apelul declarat de Pavel Vasin, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 10 august 2018 Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A relevat că, intimații nu au îndeplinit sarcina probațiunii impusă de lege și nu au adus nicio dovadă în susținerea legalității actului administrativ contestat, bazându-se exclusiv pe conținutul acestuia.

A opinat că în prezenta speță, inacțiunile și actele administrative ilegale ale autorităților publice, reprezintă o încălcare directă a obligației statului de a proteja viața persoanei.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 mai 2018, dar date privind recepționarea deciziei instanței de apel de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 10 august 2018, este în termen.

Prin referința din 31 octombrie 2018, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile

de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Pavel Vasin reprezentat de avocatul Boris Malachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva