

Dosarul nr. 2ra-2320/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: C.Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Panov, L.Pruteanu, V.Cotorobai)

ÎN C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Petru Agrici și Anei Agrici cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Ana Agrici și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 19 iulie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Agrici și Anei Agrici cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. S110100 din 26 august 2011, Ana Agrici a primit un credit în sumă de 303 000 de lei cu termenul final de rambursare până la 22 martie 2024.

BC „Moldova-Agroindbank” SA a susținut că în vederea asigurării rambursării creditului și plăților aferente, Petru Agrici și Ana Agrici au ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S110100A din 1 septembrie 2011 bunuri imobile, evaluate amiabil de părți la prețul de 424 200 de lei.

Reclamanta a indicat că, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, admițând întârzieri repetate și neachitând ratele de credit.

Instituția financiară a indicat că, urmare a acestui fapt a notificat debitorul și garantul despre intenția de a executa dreptul la ipotecă, cu înregistrarea la organul

competent a preavizului de exercitare a dreptului la ipotecă în privința bunurilor imobile ipotecate.

Ca urmare, debitorul Ana Agrici la 12 mai 2016 a acumulat față de bancă o datorie în sumă de 221 098,81 de lei, formată din creditul restant în sumă de 12 820,37 de lei și dobânda la credit neachitată în sumă de 15 411,78 de lei.

Astfel, în termenul acordat de bancă, pârâții nu au stins datoria la credit și nici nu au transmis benevol în posesia băncii bunurile imobile ipotecate.

BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat exercitarea dreptului la ipotecă, cu transmiterea în posesie a casei individuale de locuit cu suprafața de 119,4 m², a construcției accesorie cu suprafața de 35 m², construcției accesorie cu suprafața de 23,8 m², construcției accesorie cu suprafața de 19,8 m² și terenului aferent lor cu suprafața de 0.1858 ha, situate în satul XXXX, raionul XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, care aparțin lui Petru Agrici și Ana Agrici, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea pârâților și altor persoane, precum și a bunurilor acestora din bunurile imobile, fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Petru Agrici și Anei Agrici privind executarea dreptului de ipotecă. S-a transmis silit în posesia creditorului-ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA de la debitorii-ipotecari Petru Agrici și Ana Agrici, casa de locuit individuală cu suprafața de 119, 4 m.p, construcția accesorie cu suprafața de 35 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 23, 8 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 19.8 m.p. și terenul aferent lor cu suprafața de 0.1858 ha, situate în satul XXXX, raionul XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Ialoveni, cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Petru Agrici și Anei Agrici, a altor persoane și a bunurilor din imobilul menționat, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat, în mod solidar, de la Petru Agrici și Ana Agrici în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, suma de 1 105,49 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 11 august 2017, Ana Agrici a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Ana Agrici și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Pentru a decide astfel, instanța de apel având în susținere prevederile art. 117 alin. (1), 118 alin. (1) și 180 Cod de procedură civilă a reținut că, prima instanță corect a concluzionat temeinicia pretențiilor înaintate de bancă, or, din înscrisurile prezentate împotriva căror pârâții nu au prezentat nicio probă, este cert că BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat Anei Agrici un credit, pe care ultima nu la restituit în termenul și modul prevăzut în contract.

În aceiași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, nu poate fi acceptată poziția apelantei, precum că nu a fost notificată, aceasta deoarece probele demonstrează contrariul, creditorul expediind notificările la adresa debitorilor-ipotecari indicată în contract, iar avizele de recepție fiind semnate de aceștia.

Mai mult, în acest sens Colegiul a menționat că, debitorii ipotecari nu au întreprins nicio acțiune pentru a stinge ratele de credit și dobânzile la rata de corp, adică, situația de la data adresării în instanță rămânând neschimbată.

La 7 septembrie 2018, Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar ca urmare a examinat cauza superficial.

Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a menționat că, notificarea creditorului nu a fost recepționată de debitorul ipotecar cu aviz de recepție, fapt ce denotă că nu a fost respectată procedura prealabilă de notificare prevăzută de art. 488 alin. (1) Cod civil și art. 31 al Legii cu privire la ipotecă.

A mai relatat că, instanța de apel nu a luat în considerare art. 488 Cod civil, precum și dispozițiile Legii cu privire la ipotecă.

Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 7 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ana Agrici,

reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ana Agrici, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva