

Dosarul nr.3ra-1499/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C.Vîrlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

Î N C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a menținut hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2016, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin încheierea din 14 iunie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin lui Sergiu David și Natalia David, și anume, asupra terenului cu suprafața de 0,044 ha, nr. cadastral XXXX, construcției cu suprafața de 54,1 m.p., nr. cadastral XXXX,01 construcției accesorie cu suprafața de 33,4 m.p., nr. cadastral XXXX.02, construcției cu suprafața de - 38,4 m.p., nr. cadastral XXXX.03, teren cu suprafața de 0,0643 ha, nr. cadastral de XXXX construcției cu suprafața de 123,2 m.p., nr. cadastral XXXX.01; teren cu suprafața de 0,0667 ha, nr. cadastral XXXX, construcției cu suprafața de 130,2 m.p., nr. cadastral XXXX.01; terenului cu suprafața de 0,0396 ha, nr. cadastral XXXX și construcției cu suprafața de 304,6 m.p., nr. cadastral XXXX.01, situate în sat. Bardar, raionul Ialoveni.

SA „Corporația de Finanțare Rurală” a menționat că, măsura asiguratorie dispusă prin încheierea din 14 iunie 2011, a fost aplicată de către executorul

judecătoresc Beiu Mihail la 12 octombrie 2011, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Astfel, prin hotărârea din 4 octombrie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, s-a dispus încasarea de la Sergiu David și Natalia David în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a sumei datoriei de 1 042 145,72 de lei.

Societatea a notat că, la 28 noiembrie 2011, la cererea SA „Corporația de Finanțare Rurală”, executorul judecătoresc Mihail Beiu a intentat procedura de executare nr. 061 - 415/11 din 28 noiembrie 2011, cu privire la încasarea de la Sergiu David și Natalia David în beneficiul SA „Corporației de Finanțare Rurală” a sumei de 1 042 145,72 de lei. Creditorul a avansat cheltuieli în sumă de 80 de lei, conform ordinului plată nr. 2878 din 12 decembrie 2011.

În acest sens, reclamanta a susținut că, prin încheierea nr. 061-109/12 din 27 septembrie 2012 a fost restituit creditorului documentele executorii nr. 2-623/2011, de încasare de la Sergiu și Natalia David în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a sumei de 1 042 145,72 de lei. Creditorul a avansat cheltuieli în sumă de 480 de lei, conform ordinului de plată nr. 2720 din 27 septembrie 2012.

Societatea a indicat că, la 2 octombrie 2012 la cererea SA „Corporația de Finanțare Rurală”, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a intentat procedura de executare nr. 137- 448/2012 din 2 octombrie 2012, de încasare în mod solidar, de la Natalia și Sergiu David în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a sumei de 1 042 145,72 de lei.

Tot, la 2 octombrie 2012, la cererea SA „Corporația de Finanțare Rurală”, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a intentat procedura de executare nr. 137-449/2012, de încasare de la Sergiu David în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a sumei de 1 042 145,72 de lei. Creditorul a avansat cheltuieli pe ambele proceduri în sumă totală de 294,20 de lei, conform ordinului de plată nr. 2898 din 15 octombrie 2012.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 137 din 12 septembrie 2013, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a comunicat executorilor judecătorești Rodica Coadă, Natalia Gavrilan, Oleg Casian, Ion Butucea, Liliana Perfentiev și Anatolie Bănărescu despre faptul că, deține în procedură de executare documentele executorii nr. 2-623/2011 din 4 octombrie 2011 și nr. 2-759/13 din 28 iunie 2013, emise de Judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus de a încasa în mod solidar de la Sergiu David și Natalia David, în beneficiul creditorilor SA „Corporația de Finanțare Rurală” și Iurie Bivol a sumelor adjudecate, inclusiv despre faptul că asupra bunurilor imobile la 31 ianuarie 2013 a fost aplicat sechestrul, fiind și evaluate, iar în conformitate cu art. 101 Cod de executare, a fost solicitat să se alăture pentru o executare unică. Executorii vizați s-au alăturat procedurilor de executare pornite de Svetlana Mocan, sus-menționate.

La 3 decembrie 2013 a fost organizată licitația publică pentru vânzarea bunurilor sechestrate ce aparțin debitorilor Sergiu David și Natalia David, însă deoarece licitația nu a avut loc, reprezentantul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a solicitat în formă scrisă transmiterea în proprietate a bunurilor sechestrate în contul achitării creanței, fapt confirmat prin cererea nr. 137 din 3 decembrie 2013.

Prin hotărârea din 3 aprilie 2014 a Judecătorei Ialoveni, s-a dispus încasarea de la Sergiu David și Natalia David în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a sumei de 3 184 557,60 de lei.

La 12 mai 2014, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a intentat procedura de executare nr. 137 - 545/2014 de încasare de la Sergiu David a sumei de 3 184 557,60 de lei. La aceeași dată, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a intentat procedura de executare nr. 137 - 544/2014, de încasare de la Natalia David a sumei de 3 184 557,60 de lei. SA „Corporația de Finanțare Rurală” a avansat cheltuieli pe ambele proceduri în sumă totală de 1 321,50 de lei, conform ordinului de plată nr. 1394 din 6 iunie 2014.

Prin scrisoarea nr. 137-77r/2016 din 12 aprilie 2016 executorul judecătoresc Svetlana Mocan a solicitat creditorilor să-i achite onorariul în sumă de 52 309,31 de lei, pentru transmiterea bunurilor în contul achitării creanței.

La 15 aprilie 2016 SA „Corporația de Finanțare Rurală” a achitat suma de 52 309,31 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 849 din 15 aprilie 2016, iar deoarece celălalt creditor nu a achitat onorariul procedurii de executare în sumă de 52 309,31 de lei, în temeiul încheierii nr. 137-253r/2016 din 4 mai 2016 executorul judecătoresc Svetlana Mocan a transmis în proprietatea SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunurile imobile ce aparțin lui Sergiu David și Natalia David, care nu s-au vândut la licitația publică, în contul achitării creanței.

Ulterior, prin decizia nr. 165A din 17 iunie 2016, semnată de președintele CTEJ Centru, Anatolie Bănărescu, ultimul a adus la cunoștință SA „Corporația de Finanțare Rurală” precum se află în imposibilitate de a satisface solicitările invocate de petiționar în reclamația nr. 2/2-362 din 6 iunie 2016, ca urmare a menținut în vigoare dispoziția nr. 67c din 8 aprilie 2016 a CTEJ Centru, prin care Anatolie Bănărescu va fi unicul executor judecătoresc autorizat de a efectua o singură procedură de executare în baza tuturor documentelor executorii emise pe numele debitorilor solidari Sergiu David și Natalia David.

Deși, prin decizia nr. 165A din 17 iunie 2016 semnată de președintele CTEJ Centru se invocă precum că, dispoziția nr. 67c din 8 aprilie 2016 emisă de CTEJ Centru este infailibilă, totuși imposibilitatea de a satisface solicitările invocate de petiționar prin reclamația nr. 2/2-362 din 6 iunie 2016 nu a fost probată, președintele CTEJ Centru, Anatolie Bănărescu s-a limitat doar în a face trimitere la careva prevederi legale.

Societatea a considerat că, având în vedere faptul că prin decizia nr. 165A din 17 iunie 2016 emisă CTEJ Centru s-a făcut referire la principiul securității raporturilor juridice (cauza Roșca vs Republica Moldova), a ținut să menționeze faptul că lipsa unei motivări argumentate a soluției adoptate pe caz, denotă o examinarea superficială și neobiectivă a materialelor reclamației. Iar, prin nemotivarea argumentată de CTEJ Centru a deciziei nr. 165A din 17 iunie 2016, la fiecare argument invocat, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a rămas în necunoașterea temeiurilor de respingere a argumentelor formulate în reclamație.

Având în vedere circumstanțele relatate în reclamația nr. 2/2-362 din 6 iunie 2016, SA „Corporația de Finanțare Rurală”, a apreciat dispoziția nr. 67c din 8

aprilie 2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, ca fiind ilegală.

A mai indicat reclamanta că, procedurile de executare pe cazul respectiv, intentate de executorul judecătoresc Svetlana Mocan se aflau la cea mai avansată etapă de executare, în raport cu ceilalți executori judecătorești, iar, despre aceste circumstanțe executorul judecătoresc Svetlana Mocan a comunicat în scris celorlalți executori judecătorești, pentru a se alătura procedurii de executare.

Societatea a relatat că, președintele CTEJ Centru, Anatolie Bănărescu, contrar prevederilor legale, a examinat un act de dispoziție care îl viza direct pe el, or, prin decizia nr. 165 A din 17 iunie 2016 emisă de CTEJ Centru, doar executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a fost autorizat de a efectua proceduri de executare în baza documentelor executorii emise pe numele debitorilor solidari Sergiu David și Natalia David, astfel el fiind și persoana cointeresată de a menține în vigoare dispoziția nr. 67c din 8 aprilie 2016 emisă de CTEJ Centru.

Ca urmare, reclamanta a considerat oportun ca dispoziția nr. 67c din 8 aprilie 2016 emisă de CTEJ Centru să fie revizuită, iar decizia nr. 165A din 17 iunie 2016 emisă CTEJ Centru să fie anulată.

Astfel, executorul judecătoresc Svetlana Mocan urma a fi autorizat să finalizeze toate procedurile de executare silită intentate împotriva ambilor debitori, deoarece acestea se află la o etapă mai avansată, care la rândul său a început executarea acestor proceduri cu mult înainte decât executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Prin contestația nr. 2/2-467 din 25 iulie 2016, completată prin cererea nr. 2/2-544 din 9 septembrie 2016, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a contestat la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, dispoziția nr. 67c din 8 aprilie 2016 și decizia nr. 65A din 17 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2004019112AR din 26 iulie 2016 și ștampila de pe cererea nr. 2/2-544 din 9 septembrie 2016.

Astfel, prin scrisoarea nr. 399 din 12 august 2016, expediată prin e-mail la 7 septembrie 2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a comunicat precum că, contestația SA „Corporația de Finanțare Rurală” va fi examinată de Consiliul UNEJ la prima ședință, iar rezultatele examinării vor fi comunicate ulterior.

La 12 octombrie 2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești i-a comunicat prin e-mail societății precum că, contestația înregistrată la 27 iulie 2016 urmează să fie examinată în cadrul ședinței Consiliului UNEJ, preconizate pentru 20 octombrie 2016.

Reclamanta a solicitat, prin cererea inițială și cererile de concretizare a cerințelor, anularea deciziei CTEJ Centru nr. 165A din 17 iunie 2016, revizuirea dispoziției CTEJ Centru nr. 67c din 8 aprilie 2016, conexarea procedurilor executorii pornite pe numele debitorilor solidari Sergiu David și Natalia David, autorizarea executorului judecătoresc Anatolie Ciorbă conform dispoziției UNEJ nr. 32 din 24 octombrie 2016, de a continua și a finaliza printr-o singură procedură de executare, în baza documentelor executorii pornite pe numele debitorilor solidari Sergiu David și Natalia David, cu obligarea UNEJ să satisfacă contestația

nr. 2/2-467 din 25 iulie 2015, luând în considerare dispoziția UNEJ nr. 32 din 24 octombrie 2016. (f.d. 55-57, 64)

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Corporația de Finanțare Rurală” a fost respinsă.

La 16 februarie 2018, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a declarat apel împotriva din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și a fost menținută hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 1 alin. (2), 2 și 3 ale Legii contenciosului administrativ și art. 4 alin. (1), (3) al Legii cu privire la petiționare și art. 31 Cod de executare.

Cu referire la numele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut corectă constatarea instanței de fond cu referire la faptul că, cerința privind anularea dispoziției CTEJ Centru 67c din 8 aprilie 2016, este una neîntemeiată, iar careva temei de a dispune nulitatea acesteia nu a fost stabilită. Or, dispoziția respectivă a fost emisă de către organul competent, iar conexarea procedurilor de executare în care, în calitate de debitori figurează Sergiu David și Natalia David, fiind de altfel una justificată și întemeiată.

Sub acest aspect, instanța de apel a evidențiat că, nu a fost identificat niciun temei, în baza căruia instanța de judecată ar fi în drept să dispună conexarea procedurilor de executare și autorizarea executorului judecătoresc Ciorbă Anatolia de a continua și finaliza procedura de executare pornite pe numele lui Sergiu David și Natalia David.

Finalmente, Colegiul a considerat că contestația depusă de SA „Corporația de Finanțare Rurală” nu echivalează cu o petiție sau cu o cerere prealabilă, fapt ce rezultă din alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la petiționare.

În acest sens, Colegiul apreciază ca eronată alegația SA „Corporația de Finanțare a Rurală” precum că, scrisoarea cu nr. 165A din 17 iunie 2016 reprezintă o decizie din partea CTEJ Centru, or, în prezenta cauză lipsește obiectul examinării în ordine de contencios administrativ, iar scrisoarea nr. 165A din 17 iunie 2016 constituie opinia CTEJ Centru pe marginea petiției depuse de SA „Corporația de Finanțare a Rurală” și care de astfel, nu poate constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produce niciun efect juridic

Mai mult, UNEJ nu a refuzat de a soluționa contestația depusă de SA „Corporația de Finanțare a Rurală”, contestația respectivă a fost pusă în discuție la ședința Consiliului UNEJ, iar Corporația a fost informată despre examinarea acesteia.

Pe cale de consecință, instanța de apel a conchis că, legea menționată nu este aplicabilă raportului juridic în cauză, din motiv că SA „Corporația de Finanțare a Rurală” nu întrunește calitatea de subiect al raportului juridic în cauză, iar contestația depusă nu întrunește calitatea de obiect al prezentului raport juridic. Astfel, se atestă cu certitudine faptul, că atât CTEJ, cât și UNEJ, la contestația depusă și la petiție adresată, au oferit răspuns, ambele fiind remise în termen.

La 2 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a declarat recurs împotriva deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și pasibile de casare.

Recurentul a menționat că concluziile expuse în hotărârile judecătorești a instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu materialele cauzei.

A relatat recurenta că, instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Or, prin soluția instanței de apel, sunt afectate nu doar drepturile recurentului creditor, dar și ale executorului judecătoresc Anatolie Ciorba, care nu a fost atras în proces, deși, prin dispoziția nr. 32 din 24 octombrie 2016 emisă de UNEJ, acesta este în drept de a continua procedurile de executare nefinalizate ale executorului judecătoresc Svetlana Mocan, respectiv de a încasa cheltuielile de executare.

În drept, și-a bazat cererea de recurs pe prevederile art. 1 alin. (2), 16 alin. (1), 24 alin. (3) și 26 alin. (1), (2) ale Legii contenciosului administrativ.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin referința din 21 noiembrie 2018, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat de a considera recursul inadmisibil.

Prin cererea de recurs suplimentară din 23 noiembrie 2018, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a menționat că, a recepționat de la UNEJ scrisoarea nr. 1263 datată cu 19 octombrie 2018, prin care a informat că la acest subiect, Consiliul UNEJ nu s-ar putea expune pe marginea contestației din 27 iulie 2016.

Respectiv prin această scrisoare intimatul a recunoscut faptul că până în prezent nu a oferit un răspuns la contestația din 27 iulie 2016.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de SA „Corporația de Finanțare Rurală” la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 2 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva