

Dosarul nr. 3r-234/18

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) G. Stratulat
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Postolachi Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Ion
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Societatea pe
Acțiuni "Anticor" cu privire la anularea deciziei și obligarea stabilirii și achitării
pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit apelul declarat de Postolachi Ion ca fiind depus peste termenul legal,

constată:

La 06 septembrie 2017 Postolachi Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Societatea pe
Acțiuni "Anticor" cu privire la anularea deciziei și obligarea stabilirii și achitării
pensiei pentru limita de vârstă.

Prin hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Ion.

La 04 septembrie 2018 Postolachi Ion a declarat apel împotriva hotărârii din 20
iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 135).

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
apelul declarat de Postolachi Ion ca fiind depus peste termenul legal.

La 01 octombrie 2018 Postolachi Ion a declarat recurs împotriva încheierii din
20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea
recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța
de apel.

Recurentul Postolachi Ion în motivarea recursului a menționat că nu a avut
posibilitate de a angaja un avocat, motiv pentru care a încălcat termenul de declarare
a apelului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 01 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 20 iunie 2018 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, se reține că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Postolachi Ion a fost prezent și a recepționat dispozitivul hotărârii în aceeași zi (f.d. 128).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă numai la 04 septembrie 2018 (f.d. 135), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Postolachi Ion nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La

cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 20 septembrie 2018 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Postolachi Ion și de a menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Postolachi Ion.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Ion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Anticor" cu privire la anularea deciziei și obligarea stabilirii și achitării pensiei pentru limita de vîrstă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari