

Dosarul nr. 2r-932/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) O. Țurcan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Negru, E. Palanciuc, A. Malîi

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minin Inga
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16,
Societății pe Acțiuni "Termoelectrica", intervenienți accesorii Agenția Națională
pentru Reglementare în Energetică, Societatea cu Răspundere Limitată "Info Bon"
cu privire la recalcularea sumelor pentru energia termică și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Societății pe Acțiuni
"Termoelectrica", Golban Anatolie ca fiind depus de o persoană care nu este în drept
să declare apel,

constată:

La 22 martie 2017 Minin Inga a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, Societății pe
Acțiuni "Termoelectrica", intervenienți accesorii Agenția Națională pentru
Reglementare în Energetică, Societatea cu Răspundere Limitată "Info Bon" cu
privire la recalcularea sumelor pentru energia termică și repararea prejudiciului
moral.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Minin Inga.

S-a obligat Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16
să efectueze recalcularea sumei percepute pentru cotele-părți de la locul de consum
al Ingăi Minin pentru lunile octombrie - decembrie 2016 și lunile ianuarie - aprilie
2017 achitate în mărime de 246,14 lei și recalcularea plăților efectuate pentru apa
caldă, aplicate în volum de 32,3 m³ în sumă de 121,06 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Minin Inga s-a respins.

La 06 iulie 2018 reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica”, Golban Anatolie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 219 Vol. I).

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica”, Golban Anatolie ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 noiembrie 2018 Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Recurentul Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” în motivarea recursului a menționat că reprezentantul Anatolie Golban în ședințele de judecată a primei instanțe a prezentat procura nr. 79/6030 din 29 decembrie 2016, valabilă până la 31 decembrie 2017, iar ulterior a fost prezentată procura valabilă până la 31 decembrie 2018, fapt ce atestă dreptul reprezentantului de a participa în ședințele de judecată pe cauza dată.

De asemenea a menționat că reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” a participat la examinarea cauzei în prima instanță, fapt menționat în hotărârea instanței de judecată.

A specificat că cele enunțate denotă faptul că de către reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” au fost prezentate împuternicirile legale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 06 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 06 iulie 2018 reprezentantul Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" Golban Anatolie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 219 Vol. I).

În conformitate cu art. 360 lit. b) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportînd la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs constată că apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" a fost semnat de reprezentantul Golban Anatolie, care a indicat că procura este anexată la materialele cauzei (f.d. 219 verso Vol. I).

Astfel Colegiul reține că la examinarea cauzei în prima instanță, Golban Anatolie în calitate de reprezentant al Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" a anexat procura nr. 79/6030 eliberată la data de 29 decembrie 2016, valabilă pînă la data de 31 decembrie 2017, prin care Golban Anatolie a fost împuternicit să reprezinte interesele societății în toate instanțele de judecată (f.d. 90 Vol. I).

Deci instanța de recurs menționează că la data depunerii cererii de apel nemotivată – 06 iulie 2018, Golban Anatolie nu avea împuterniciri de reprezentare a Societății pe Acțiuni "Termoelectrica", or după cum s-a menționat, procura era valabilă pînă la data de 31 decembrie 2017.

Astfel fiind, instanța de recurs, conformîndu-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel

depusă de Golban Anatolii în calitate de reprezentant al Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica”, a fost depusă în lipsa împuternicirilor procesuale a persoanei care a semnat-o și deci a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului privitor la faptul că reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” a prezentat ulterior procura nr. 79/1717 din 05 decembrie 2017, valabilă până la data de 31 decembrie 2018.

Contrar celor invocate, instanța de recurs menționează că atât la examinarea cauzei în prima instanță, cât și la depunerea cererii de apel, o astfel de procură nu a fost anexată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” și de a menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minin Inga împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Societatea cu Răspundere Limitată ”Info Bon” cu privire la recalcularea sumelor pentru energia termică și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari