

Dosarul nr. 2r-936/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Cucerescu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Bagrin Andrei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bagrin Andrei și  
Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu Societatea Comercială ”Neuron-  
Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă,  
împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a admis cererea lui Bagrin Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la  
depunerea cererii de apel și s-a restituit apelul lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin  
Veronica din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în  
încheierea instanței de apel,

constată:

La 14 noiembrie 2016 Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe  
Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bagrin Andrei și  
Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu Societatea Comercială ”Neuron-  
Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank”  
Societate pe Acțiuni.

S-a transmis în posesia Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe  
Acțiuni, în baza contractului de ipotecă nr. S13531-b din 15 noiembrie 2013 și acordurile  
adiționale nr. C14208-C din 02 iunie 2014, nr. C15233-C din 16 aprilie 2015 – încăperea  
ne locativă cu suprafața de 79 m.p., amplasată în municipiul Chișinău, str. Tighina 49/3  
municipiul Chișinău, cu evacuarea lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica și  
altor persoane din bunul imobil transmis în posesia Băncii.

S-a încasat în mod solidar de la Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica în  
beneficiul Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni suma de  
6 770 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

La 24 iulie 2017 Andrievschi-Bagrin Veronica a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 73).

La 26 iulie 2017 Bagrin Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 74).

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 5 077,50 de lei fiecare (f.d. 84-85).

La 30 ianuarie 2018 Bagrin Andrei a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 99-102).

La 14 februarie 2018 Bagrin Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 129-131).

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Bagrin Andrei și s-a menținut încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 140-146).

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Bagrin Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a restituit apelul lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 24 octombrie 2018 Bagrin Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul Bagrin Andrei în motivarea recursului a menționat că nu a cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată a instanței de apel din 25 septembrie 2018, fapt ce constituie temei de casare a încheierii recurate și restituirii cauzei la rejudecare.

De asemenea recurentul a specificat că pentru data de 25 septembrie 2018, instanța de apel a numit prima ședință de judecată după remiterea dosarului de către Curtea Supremă de Justiție, iar instanța de apel urma să întreprindă măsurile corespunzătoare pentru a cita toți participanții pentru ședința de judecată din 25 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 24 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 24 iulie 2017 Andrievschi-Bagrin Veronica a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fără plata taxei de stat (f.d. 73).

De asemenea, la 26 iulie 2017 Bagrin Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f.d. 74).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 5 077,50 de lei fiecare (f.d. 84-85).

La 30 ianuarie 2018 Bagrin Andrei a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 99-102).

La 14 februarie 2018 Bagrin Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 129-131).

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Bagrin Andrei și s-a menținut încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 140-146).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Bagrin Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a restituit apelul lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Bagrin Andrei a contestat-o cu recurs, invocând faptul că întrucât instanța de apel prin încheierea din 25 septembrie 2018 l-a scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, urma să se expună și asupra faptului acordării unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel, menținută prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, Bagrin Andrei a fost preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii

indicației instanței de apel și anume depunerea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Instanța de recurs reține că de la data emiterii deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție și pînă la data emiterii încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a depus cererea de apel motivată.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul Bagrin Andrei nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat.

Or, în opinia instanței de recurs, apelantului a avut termen suficient pentru prezentarea apelului motivat.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că Bagrin Andrei nu s-a conformat deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bagrin Andrei și de a menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Bagrin Andrei.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul lui Bagrin Andrei din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu Societatea Comercială "Neuron-Grup" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari