

Dosarul nr. 2rh-212/2018

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (I. Brai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malfi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Druță, V. Burduh, L. Gafton)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd cererea de revizuire depusă de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Badei împotriva Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1, cu privire la încasarea restanței la achitarea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1,

c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2017, Igor Badei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1, cu privire la încasarea restanței la achitarea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului de muncă în mărime de 5095,82 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 04 decembrie 1979 a suportat un accident de muncă ca angajat al Organizației de Construcții Colhoznică din raionul Anenii Noi. În urma accidentului respectiv i-a fost atribuit gradul doi de invaliditate și stabilită pensie în mărime de 66,72 ruble. După stabilirea pensiei, Organizația de Construcții Colhoznică i-a stabilit o compensație în mărime de 18,55 ruble.

Ulterior, pîrîtul s-a reorganizat în Asociația Intergospodărească de Construcții nr.1.

A indicat că, în legătură cu devalorizarea leului moldovenesc, începînd cu 01 aprilie 2013 și pînă la 31 martie 2014, pîrîtul era obligat să-i achite o compensație în mărime de 485,05 lei, însă Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 din

01 aprilie 2014, pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, i-a achitat compensație doar în mărime de 480 lei, fără a lua în considerație indexarea compensației pentru anii 2015, 2016 și 2017.

Astfel, consideră reclamantul că pentru perioada 01 aprilie 2014 – 31 martie 2015, mărimea compensației constituia 525,13 lei, însă pîrîtul i-a achitat doar 480 lei lunar.

A specificat că Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 îi datorează pentru perioada 01 aprilie 2015 – 31 martie 2016 suma de 1222,56 lei, pentru perioada 01 aprilie 2016 – 31 martie 2017, suma de 1957,20 lei, pentru perioada 01 aprilie 2017 – 30 septembrie 2017, suma de 1374,48 lei, în total suma de 5095,82 lei.

La cererea de achitare a compensației în conformitate cu indexațiile anuale stabilite de lege, pîrîtul a răspuns cu refuz categoric și i-a declarat că dacă va solicita achitarea compensației cu indexațiile anuale, nu va primi nimic.

A susținut că prin refuzul de achitare a compensației pîrîtul i-a cauzat un prejudiciu moral substanțial, dînsul nu dispune de surse financiare pentru procurarea medicamentelor, fapt care a provocat înrăutățirea stării de sănătate.

A menționat că, anterior ca urmare a neachitării de către pîrîtul a compensației a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, iar prin hotărîrea din 13 aprilie 2009 a Judecătoria Anenii Noi, s-a dispus încasarea din contul pîrîtului a restanței la indemnizație în mărime de 4346,92 lei, iar prin încheierea aceleiași instanțe din 05 mai 2014 a fost încetat procesul intentat la cererea sa, deoarece pîrîtul benevol i-a achitat datoria la achitarea compensației.

Prin hotărîrea din 28 decembrie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Badei și s-a dispus încasarea din contul Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 în beneficiul lui Igor Badei, restanța la compensație în mărime de 5095,82 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 50, 79-80).

La 29 ianuarie 2018, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a contestat cu apel hotărîrea din 28 decembrie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Prin hotărîrea suplimentară din 02 aprilie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, s-a dispus încasarea din contul Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 252,87 lei (f.d. 81).

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 187,50 lei (f.d. 91-93).

La 10 mai 2018, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a contestat cu recurs încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și obligarea instanței de apel de a accepta cererea de apel spre examinare (f.d. 97-99).

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1, fiind menținută încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 125-127).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 04 septembrie 2018, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia și casarea deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 135-138).

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

A menționat că a fost viciată procedura de emitere a hotărârii suplimentare a Judecătorei Anenii Noi din 02 aprilie 2018, fapt ce condiționează ilegalitatea acesteia, respectiv ilegalitatea pretinderii achitării taxei de stat rezultate din hotărârea ilegală în baza căreia a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2018.

S-a indicat că de fapt prima instanță și instanța de apel au admis mai multe încălcări, atât la interpretarea circumstanțelor cauzei, cât și la aplicarea normelor de drept, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții total ilegale. Mai mult, prin soluția respectivă se încalcă flagrant drepturile procedurale ale revizuintei.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța menționează că cele invocate de revizuientă în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, argumentele Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 precum că a fost viciată procedura de emitere a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Anenii Noi din 02 aprilie 2018, fapt ce condiționează ilegalitatea acesteia, respectiv ilegalitatea pretinderii achitării taxei de stat rezultate din hotărârea ilegală în baza căreia a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2018, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh