

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF ”MICROINVEST” împotriva lui Păcuraru Marat și Păcuraru Aurica privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

Reclamantul ÎM OMF ”MICROINVEST” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Păcuraru Marat și Păcuraru Aurica privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 mai 2012 acțiunea a fost respinsă /f.d.35/.

Împotriva acestei hotărîri ÎM OMF ”MICROINVEST” a declarat apel.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 26 iunie 2012 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă /f.d.42/.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2012, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Vitalie Movilă /f.d. 45-46/.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2012, cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: Gh. Eni, N. Bondarenco, T. Dimitriadi /f.d.47/.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013, apelul declarat a fost admis, casată hotărîrea contestată, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată a fost respinsă, în temeiul expirării termenului prescripției extinctive /f.d. 88-89/.

Împotriva deciziei instanței de apel ÎM OMF ”MICROINVEST” a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 a fost admis, fiind casată decizia contestată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecatori /f.d. 108-112/.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2013 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: Gh. Eni, N.Bondarenco, V.Movilă /f.d.115/.

Judecătorii Curții de Apel Cahul- V. Movilă, Gh. Eni, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei din următoarele considerente:

prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2012 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Vitalie Movilă /f.d. 45-46/, iar judecătorii Gh. Eni, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 88-89/.

Din aceste considerente, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai mulți judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, judecătorii Curții de Apel Cahul- V. Movilă, Gh. Eni, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei din următoarele considerente: prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2012 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Vitalie Movilă /f.d. 45-46/, iar judecătorii Gh. Eni, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 88-89/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Eni Ghenadie.

Pricina civilă la acțiunea ÎM OMF ”MICROINVEST” împotriva lui Păcuraru Marat și Păcuraru Aurica privind încasarea datoriei, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

