

Dosarul nr. 2ra-2417/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – L. Pruteanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Goncearov Chiril,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Goncearov Chiril împotriva Societății Comerciale „Crasigal” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului, Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also” și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității relative a actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională depusă de către Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Goncearov Chiril și Societății Comerciale „Crasigal” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au admis apelurile declarate de către Goncearov Chiril, Societatea Comercială „Crasigal” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului și Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, s-a casat hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 31 martie 2011 Goncearov Chiril a depus cerere de chemare în judecată, ulterior fiind concretizată, împotriva SC „Crasigal” SRL, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, SRL „Enif Also” și OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul A al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 cu suprafața totală de 286,7 m.p., asupra încăperii pentru oficiu, situată la

parter, blocul B al complexului locativ din mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87 cu suprafaţa totală de 82,0 m.p., locului pentru două parcări subterane pentru autoturisme nr. 33 şi nr. 34 din complexul locativ situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87 cu suprafaţa totală de 35 m.p., declararea nulităţii clauzelor Contractului de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008, încheiat între SC „Crasigal” SRL şi BC „Investprivatbank” SA, în partea ce se referă la instituirea ipotecii asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul A, asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul B şi a locului pentru 2 parcări subterane pentru autoturisme nr. 33 şi nr. 34 din complexul locativ din mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87, anularea tuturor interdicţiilor/sechestrelor aplicate asupra complexului locativ din mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87 în partea ce se referă la încăperile pentru oficiu, situate la parter, blocul A, blocul B şi locul pentru 2 parcări subterane pentru autoturisme nr. 33 şi nr. 34 din complexul locativ situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87, obligarea OCT Chişinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al lui Goncearov Chiril asupra încăperilor menţionate supra. Totodată, reclamantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat şi repunerea în termen. (f.d. 141-150, vol. I)

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în baza contractului din 21 octombrie 2005 de participare prin cotă la construcţia imobilului de pe str. Alba Iulia, blocul locativ nr. 87, încheiat între Goncearov Chiril, SRL „Enif Also” şi BC „Investprivatbank” SA, a participat la finanţarea construcţiei încăperilor pentru oficii, situate la parter (blocul A şi blocul B), cu suprafaţa totală de 492,3 m.p., costul total al cărora este de 167 382 euro.

Ulterior, SRL „Enif Also” a cedat toate drepturile şi obligaţiile sale, rezultate din contractul încheiat către SC „Crasigal” SRL, fapt confirmat prin scrisoarea comună a SC „Crasigal” SRL şi BC „Investprivatbank” SA către reclamant. Ca rezultat, între Goncearov Chiril (în calitate de beneficiar) şi SC „Crasigal” SRL (în calitate de executor) a fost semnat contractul nr. 1 din 15 decembrie 2009 de participare prin cotă-parte la construcţia complexului locativ din mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87, în baza căruia a participat prin cotă la construcţia încăperilor pentru oficii, situate la parterul blocurilor A şi B al complexului locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 87 (suprafaţa totală de 492 m.p.), costul cărora este de 167 384 euro şi a locului pentru două parcări auto nr. 33 şi nr. 34 (cu suprafaţa totală de 35 m.p.), costul cărora este de 5950 euro.

Conform pct. 1.1 din Contractul de investiţii nr. 1 din 15 decembrie 2009, din contul surselor proprii a participat la finanţarea construcţiei bunurilor imobile în cauză, iar executorul s-a obligat să construiască complexul locativ şi să-l dea în exploatare cu predarea ulterioară a obiectelor imobile sus-nominalizate în proprietatea beneficiarului Goncearov Chiril.

Astfel, în baza contractului de investiţii, ca cumpărător de bună credinţă, a achitat pe deplin costul obiectelor imobile în cauză, în conformitate cu clauzele contractuale de investiţii, fapt confirmat prin copiile chitanţelor la dispoziţiile de încasare, eliberate de către SRL „Enif Also” şi a ordinelor bancare de încasare a numerarului.

În conformitate cu pct. 2.4 din contractul de investiţii nr. 1 din 15 decembrie 2009 SC „Crasigal” SRL şi-a asumat obligaţia să-i transmită în proprietate obiectele

imobile construite în termen de 10 zile de la darea în exploatare a complexului locativ, cu condiția achitării depline (100 %) de către beneficiar a costului obiectelor imobile, indicate în pct. 1 al Anexei la contractul dat.

A menționat că a îndeplinit pe deplin clauzele contractuale, achitând integral costul obiectelor imobile în cauză, fapt, conformat prin certificatele și actele de transmitere-primire a imobilelor, eliberate de către SC „Crasigal” SRL.

La 10 aprilie 2009, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 346, blocul locativ nr. 87 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, cu suprafața de 2318,6 m.p., a fost dat în exploatare și înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, cu înscrieri la nivel de încăperi izolate.

Deoarece, toate obligațiile contractuale au fost îndeplinite de către reclamant integral și în termenul convenit, SC „Crasigal” SRL i-a transmis în proprietate, bunurile imobile în cauză și tot pachetul necesar de documente pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”.

La 07 februarie 2011 s-a adresat la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile, însă la 09 martie 2011 i-a refuzat în înregistrare. Drept temei, pentru refuzul de înregistrare pe numele său a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sus nominalizate, a servit faptul că blocul locativ din str. Alba Iulia nr. 87 a fost grevat în favoarea BC „Investprivatbank” SA în temeiul contractului de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008 și că asupra blocului locativ, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, sunt notate sechestră și interdicții de înstrăinare în temeiul încheierilor instanțelor judecătorești și încheierilor oficiului de executare.

Reclamantul a relatat că pentru construcția complexului locativ din str. Alba Iulia nr. 87, SC „Crasigal” SRL întradevăr a contractat de la BC „Investprivatbank” SA două credite: la data de 31 martie 2006 contractul de credit nr. 18-06 în sumă de 32 500 000 lei și contractul de credit nr. 27-08 din 14 martie 2008 cu acordurile adiționale ulterioare în sumă de 2 331 561,80 euro, cu termenul de rambursare 14 martie 2010. În ambele cazuri, întru garantarea rambursării creditelor și a dobânzilor aferente, în favoarea Băncii s-a constituit ipoteca asupra bunurilor imobile din str. Alba Iulia nr. 87, mun. Chișinău și anume asupra construcției nefinisate (20 %) și a terenului aferent construcției cu suprafața de 0,2141 ha.

Primul contract de ipotecă, încheiat la 31 martie 2006, a încetat din momentul achitării datoriilor pe credit de către SC „Crasigal” SRL, iar în baza celui de-al doilea contract de credit, a fost constituit gajul în baza contractului de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008.

Conform legislației în vigoare, din data semnării contractelor de investiții, adică din data de 21 octombrie 2005, el a devenit proprietar asupra bunurilor viitoare la nivel de cotă-parte, care conform prevederilor art. 26 Cod Civil, pot constitui obiect al actului juridic și bunurilor viitoare, or, conform art. 674 Cod Civil, contractul prin care o parte se obligă să transmită patrimoniul său viitor ori o parte din acel patrimoniu sau să-l greveze cu uzufruct este nul.

Astfel, contractul de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008 a fost încheiat între BC „Investprivatbnank” SA și SC „Crasigal” SRL fără ca reclamantul Goncearov Chiril să fie preîntâmpinat și fără a i se cere acordul coproprietarului.

Banca, acordând creditul ipotecar SC „Crasigal” SRL, era obligată să efectueze controlul realizării construcției complexului locativ, inclusiv și a folosirii după destinație de către executor a mijloacelor financiare împrumutate și/sau primire de la investitori.

Prin acțiunile BC „Investprivatbank” SA, SC „Crasigal” SRL și respectiv SRL „Enif Also”, i-a fost încălcat flagrant dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile în cauză, construite din sursele financiare proprii.

Indică că BC „Investprivatbank” SA cunoștea despre existența relațiilor dintre persoanele terțe (investitori, beneficiari-finali) și SC „Crasigal” SRL (executor), care constau în dreptul terților asupra bunurilor imobile și obligația SC „Crasigal” SRL de a transmite aceste bunuri imobile persoanelor contractate. Reieșind din Contractele de participare prin cotă la construcția imobilului complexului locativ de 117 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87, mun. Chișinău, inclusiv și din Contractul de investiții nr. 1 din 15 decembrie 2009 și Contractul nr. 1A din 18 decembrie 2009, încheiate între Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL, consideră că contractul de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008 este rezultatul unei înțelegeri dolosive între SC „Crasigal” SRL și BC „Investprivatbank” SA, care la rândul său nu poate produce efecte juridice în partea afectării drepturilor terților. Valoarea bunurilor ipotocate depășește esențial valoarea obligației garantate prin ipotecă, ceea ce potrivit prevederilor alin. (3) din art. 1240 Cod Civil obligă creditorul să accepte anularea măsurilor de asigurare care depășesc limita convenită a garanțiilor. În conformitate cu prevederile art. 351 alin. (1) Cod Civil, în privința bunurilor proprietate comună pe cote-părți nu se pot încheia acte de dispoziție decât cu acordul tuturor coproprietarilor.

Suplimentar a menționat că bunurile imobile în cauză nu sunt în litigiu și nu au fost sechestrate prin careva hotărâri judecătorești. Ipotecate, fiind constituită doar asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX și asupra construcției nefinalizate cu nr. cadastral XXXXX, gradul de finisare 20 %, secția I, ce-i aparțin cu drept de proprietate SC „Crasigal” SRL.

Astfel, dat fiind faptul că obiect al contractului de ipotecă este terenul cu nr. cadastral XXXXX și construcția nefinisată cu nr. cadastral XXXXX, gradul de finisare 20 % secția I și nu încăperile locative și 2 locuri pentru parcare autoturismelor, transmise lui în proprietate de către SC „Crasigal” SRL și deoarece a îndeplinit toate clauzele contractuale, achitând integral costul obiectelor imobile în cauză, drepturile sale asupra acestor bunuri imobile urmează a fi recunoscute ca legitime și întemeiate și aceste bunuri imobile urmează a fi înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele său cu dreptul de proprietate.

La data de 24 decembrie 2013 BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus o cerere reconvențională împotriva lui Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL în proces de insolvență, solicitând constatarea nulității absolute a contractului nr. 1 din 15 decembrie 2009 de participare prin cotă la construcția imobilului (complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87), încheiat între Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL și a contractului nr. 1A din 18 decembrie 2009 de participare prin cotă la construcția imobilului (complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87), încheiat între Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL. (f.d. 166-168, vol. I)

În motivarea cererii reconvenționale BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a indicat că contractele nr. 1 din 15 decembrie 2009 de participare prin cotă parte la construcția imobilului, complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87 și nr. 1A din 18 decembrie 2009 de participare prin cotă parte la construcția imobilului, complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87, semnate între SC „Crasigal” SRL, în persoana directorului Moraru Victor și Goncearov Chiril, semnătura aplicată pe contracte, în rubrica Directorul SC „Crasigal” SRL este asemănătoare semnăturii aplicate pe actele de transmitere-primire a imobilului nr. 212A din 10 ianuarie 2010, nr. 213 din 18 septembrie 2010 și nr. 213A din 10 iunie 2010 în rubrica Director SC „Crasigal” SRL de către Trosinov Evghenii.

Totodată în baza scrisorii ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 258 din 01 august 2012 la data de 25 ianuarie 2010 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea lui Trosinov Evghenii în calitate de administrator al SC „Crasigal” SRL.

Deoarece, la data semnării contractelor de participare prin cotă, menționate supra, Trosinov Evghenii nu era administrator al SC „Crasigal” SRL și nu avea careva împuterniciri de a semna careva acte din numele societății, cu referire la art. 61 alin. (1) și (2) Cod Civil, în conformitate cu art. 220 alin. (1) Cod Civil, consideră că este evident că contractele nr. 1 din 15 decembrie 2009 și nr. 1A din 18 decembrie 2009 sunt încheiate cu încălcarea legislației în vigoare, or, conform art. 406 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, introdus prin Legea nr. 164 din 09 iulie 2008 pentru completarea unor acte legislative, contractele prin care una dintre părți se obligă să asigure construcția unuia sau mai multe apartamente și să transmită persoanei fizice, care se obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior predării acestuia, precum și contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial și se înscriu în Registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității.

De asemenea, în conformitate cu contractul de credit nr. 27-08 din 14 martie 2008 și acordurile adiționale la el BC „Investprivatbank” SA, în calitate de Bancă a acordat SC „Crasigal” SRL, în calitate de împrumut, în scopul construcției imobilului și completarea mijloacelor circulante, o linie de credit în lei moldovenești echivalent al sumei de 2 331 561,80 euro, cu o dobândă de 18 % pe an, cu termenul de rambursare la data de 14 martie 2010, iar SC „Crasigal” SRL nu și-a onorat obligațiile financiare, asumate în baza contractului de credit menționat.

Drept garanție pentru rambursarea creditului și a dobânzilor aferente lui, a fost semnat și înregistrat la OCT Chișinău, contractul de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008, încheiat între SC „Crasigal” SRL în calitate de debitor gajist și BC „Investprivatbank” SA în calitate de creditor gajist, în scopul garantării executării în termen a obligațiilor asumate conform contractului de credit menționat, s-a constituit în favoarea băncii ipoteca asupra următoarelor bunuri imobile, situate în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87, teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2141 ha, construcția nefinisată cu nr. cadastral XXXX și construcția nefinisată cu nr. cadastral XXXXX. Ipoteca se extinde asupra accesoriilor bunului imobil și asupra tuturor ameliorărilor bunurilor ipotecate, inclusiv și asupra spațiilor menționate, care sunt parte componentă a bunurilor imobile din str. Alba Iulia nr.

87. Astfel, contractul de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008 a fost încheiat anterior încheierii contractelor de participare.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Goncearov Chiril. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Goncearov Chiril asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul A al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 286,7 m.p.), asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul B al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.87 (cu suprafața totală de 82,0 m.p.) și a locului pentru 2 parcări subterane pentru autoturisme nr. 33 și nr. 34 din complexul locativ situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 cu suprafața totală de 35 m.p.) S-au declarat nule clauzele contractului de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008, încheiat între SC „Crasigal” SRL și BC „Investprivatbank” SA în partea ce se referă la instituirea ipotecii asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, locul A al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 286,7 m.p.), asupra încăperii pentru oficiu, situată la parter, blocul B al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 82,0 m.p.) și a locului pentru 2 parcări subterane pentru autoturisme nr. 33 și nr. 34 din complexul locativ situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 35 m.p.). S-au anulat toate interdicțiile/sechestrele, aplicate asupra complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 87 în partea ce se referă la încăperea pentru oficiu, situat la parter, blocul A al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 286,7 m.p.), la încăperea pentru oficiu, situată la parter, blocul B al complexului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața de 82,0 m.p.) și la locul pentru 2 parcări subterane pentru autoturisme nr 33 și nr. 34 din complexul locativ situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 87 (cu suprafața totală de 35 m.p.). S-a încasat de la Goncearov Chiril în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Goncerov Chiril și SC „Crasigal” SRL în proces de insolvabilitate.

La data de 14 februarie 2017 Goncearov Chiril, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea încasării de la reclamant a plății taxei de stat în buget.

La 01 februarie 2017 și la 27 ianuarie 2017 BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și SC „Crasigal” SRL au declarat apeluri împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Goncearov Chiril să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de către BC „Investprivatbank” SA să fie admisă integral.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Goncearov Chiril, SC „Crasigal” SRL în procedura falimentului și BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare. S-a casat integral hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către

Goncearov Chiril împotriva SC „Crasigal” SRL, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, SRL „Enif Also”, OCT Chișinău, filiala ÎS Cadastru (succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”) privind declararea nulității relative a actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile. S-a admis cererea reconvențională depusă de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare. S-a constatat nulitatea absolută a contractului nr. 1 din 15 decembrie 2009 de participare prin cotă la construcția imobilului (complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87), încheiat între Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL și a contractului nr. 1A din 18 decembrie 2009 de participare prin cotă la construcția imobilului (complexul locativ cu 105 apartamente de pe str. Alba Iulia nr. 87, încheiat între Goncearov Chiril și SC „Crasigal” SRL. S-a încasat de la Goncearov Chiril în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

La 28 septembrie 2018 Goncearov Chiril a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de către Goncearov Chiril, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în beneficiul său în mărime totală de 37 500 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a dat apreciere juridică asupra tuturor argumentelor invocate în referința depusă de el, fiind încălcate prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 15 din 03.10.2005 ”Cu privire la examinarea cauzelor civile în ordine de apel”.

De asemenea, a menționat că incorect și inequitabil a fost încasată de la el taxa de stat în folosul statului.

prima instanță a încasat taxa de stat în mărime de 25 000 lei de la partea care a avut câștig de cauză și care se afla într-o situație materială precară, fiind scutit de la plata taxei de stat, din motiv că are la întreținere 3 copii minori și soția care nu lucrează. Ulterior, instanța de apel, a încasat taxa de stat în mărime de 25 000 lei, pe când, conform legii taxei de stat, nu poate depăși 75 % din taxa de stat, care constituie suma de 18 750 lei. Deci s-a încasat suma de 6250 lei nelegitim.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 martie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 01 august 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Goncearov Chiril este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel

a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Goncareov Chiril asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Goncareov Chiril, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Goncearov Chiril, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas