

Dosarul nr. 2rac-345/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - I. Chirtoaca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău- M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău, s-a casat în parte hotărârea din data de 07 iulie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor, în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe,

constată:

La 08 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 4 097 524,41 lei, calculată pentru perioada 01 decembrie 2016 – 31 martie 2017, dobânzii de întârziere în mărime de 100 076,17 lei, calculată pentru perioada 01 mai 2016 – 22 iulie 2016 și suma de 4 097 524,41 lei, calculată pentru perioada 01 decembrie 2016 – 31 martie 2017 și a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei. (f.d. 2-4, 55, 84, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 338 din 01 octombrie 2004, încheiat cu Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, mun. Chișinău, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate la obiectele sale. Astfel, conform pct. 4.4 din contract, furnizorul lunar înaintează consumatorului conturile de plată în care este reflectată cantitatea de energie termică consumată

pentru luna calendaristică cu divizarea pe tipuri de consum și suma datoriei pentru energia termică consumată în lunile precedente.

SA „Termoelectrica” a menționat că pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulând o datorie pentru perioada 01 decembrie 2016 – 31 martie 2017 în sumă de 4 097 524,41 de lei, astfel se consideră îndreptățită de a solicita încasarea datoriei prin prisma art. 572 al Codului civil.

Pentru întârzierea plăților, conform art. 619 al Codului civil, Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, mun. Chișinău urmează să achite și dobânda de întârziere în sumă de 100 076,17 lei, calculată pentru perioada 01 mai 2016 – 22 iulie 2016.

Prin hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admisă cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Centru, mun. Chișinău în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 4 097 524,41 de lei cu titlu de datorie, suma de 100 076,17 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat – 50 000 de lei. (f.d. 97, 104-107, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 martie 2018 a admis apelul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, mun. Chișinău, a casat hotărârea din data de 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 100 076,17 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată, în rest a menținut hotărârea primei instanțe. (f.d. 175, 176-184, vol.I)

La 31 mai 2018 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 2-7, vol.II)

În motivarea recursului SA „Termoelectrica” a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, interpretând în mod eronat legea.

Recurenta consideră a fi eronată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii în partea încasării dobânzii de întârziere, ori simplul fapt al constatării întârzierii în achitarea plăților cuvenite și reținerii mijloacelor bănești, deja constituie temei de calculare a dobânzii de întârziere.

Instanța de apel eronat a reținut că Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Centru, mun. Chișinău este o instituție de stat din domeniul educației și este asigurată financiar de către Consiliul mun. Chișinău, nedispunând de posibilitatea de influența bugetul acesteia și de a beneficia de sumele necesare pentru efectuarea plăților, ori direcția este o persoană juridică cu deplină capacitate de exercițiu fiind subiect al raporturilor juridice și răspunderii contractuale.

Recurenta a mai invocat că odată ce bugetul intimatei este gestionat de către Consiliul mun. Chișinău și dobânda de întârziere va fi suportată în acest mod.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău redactată integral, a fost expediată în adresa recurente SA „Termoelectrica” la 14 mai 2018 potrivit scrisorii de însoțire nr. 5806 (f.d. 185, volumul I), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de SA „Termoelectrica” la 31 mai 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Termoelectrica” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas