

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” împotriva Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, intervenient accesoriu Natalia Braga cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din data de 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev”, s-a menținut hotărârea din data de 19 septembrie 2016 și hotărârea suplimentară din data de 13 octombrie 2017 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

constată:

La 28 aprilie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” (în continuare SRL „Sveatoslav Bondarev”), a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, intervenient accesoriu Natalia Braga, solicitând anularea actului de control AC nr. 009212 din data 01 februarie 2016, întocmit în baza rezultatelor controlului efectuat în perioada 26 – 29 ianuarie 2016 și anularea deciziei Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții DR nr. 00185 din data de 08 februarie 2016.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 24 august 2015 Natalia Braga a procurat la centrul comercial ce aparține SRL „Sveatoslav Bondarev” telefonul mobil de model „Lenovo A328”, în stare funcțională, fiindu-i aduse la cunoștință condițiile acordării garanției.

La 27 noiembrie 2015 în adresa SRL „Sveatoslav Bondarev” a parvenit adresarea consumatorului Natalia Braga, prin care a comunicat că telefonul a fost de calitate necorespunzătoare, din momentul procurării. Totodată a comunicat că în termenul de garanție telefonul mobil a fost o dată reparat, însă nu poate fi utilizat din motivul nefuncționalității acestuia.

La 30 noiembrie 2015 în condica de reclamații a agentului economic a fost înregistrată o altă reclamație identică a consumatorului Natalia Braga, în care ultima a solicitat să-i fie schimbat telefonul procurat.

SRL „Sveatoslav Bondarev” prin răspunsul expediat în adresa consumatorului i-a comunicat că telefonul de model „Lenovo A328”, prezentat la unitatea comercială, a fost expediat pentru testare (reparație) la întreprinderea specializată SRL „Service & Service”, care a înlăturat deficiențele produsului în termenul de garanție.

La 22 decembrie 2015 consumatorul Natalia Braga a înregistrat în condica de reclamații a agentului economic o nouă reclamație, prin care a solicitat schimbarea telefonului mobil din motivul necorespunderii acestuia necesităților sale, fără a prezenta vânzătorului telefonul mobil.

SRL „Sveatoslav Bondarev” la 24 decembrie 2015 a expediat consumatorului solicitarea privind necesitatea prezentării telefonului mobil la întreprinderea specializată autorizată SRL „Service & Service” pentru remedierea în condiții de garanție a eventualelor deficiențe, solicitări identice fiind expediate în adresa consumatorului și la 26 ianuarie 2016, precum și la 05 februarie 2016, acestea fiind ignorate de către consumator.

Reclamanta a mai explicat că a respectat prevederile Legii privind protecția consumatorilor, remediind în termen de 14 zile deficiențele invocate la produs de către consumatorul Natalia Braga, însă ultima a refuzat prezentarea telefonului mobil de model „Lenovo A328” pentru petrecerea expertizei tehnice în vederea funcționalității acestuia.

Necătând la faptul refuzului consumatorului Natalia Braga de a prezenta telefonul mobil de model „Lenovo A328” pentru petrecerea expertizei tehnice, aceasta la data de 25 ianuarie 2016 a depus o petiție în adresa Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, care în perioada 26-29 ianuarie 2016 a executat la SRL „Sveatoslav Bondarev” un control privind circumstanțele menționate în petiția cetățeanului Natalia Braga cu privire la încălcarea prevederilor legislației privind protecția consumatorilor.

Prin actul de control AC nr. 009212 din data de 01 februarie 2016 s-a constatat că SRL „Sveatoslav Bondarev”, la examinarea reclamației Nataliei Braga, nu a respectat prevederile Legii privind protecția consumatorilor, fiind admise încălcări în privința pct. 2, 3, 4, 5, 6, 13 și 16 ale Regulilor de înlocuire a produselor nealimentare și a termenelor de garanție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1465 din 08 decembrie 2003.

În baza actului de control la 08 februarie 2016 a fost adoptată decizia seria DR nr. 008185, prin care SRL „Svetoslav Bondarev” a fost obligată să înlocuiască gratuit produsul necorespunzător, telefonul mobil de model „Lenovo A328”, cu unul de calitate corespunzătoare, consumatorului Nataliei Braga, dat fiind faptul că, au fost încălcate prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003.

SRL „Svetoslav Bondarev” a mai menționat că verificarea circumstanțelor expuse în petiția consumatorului Natalia Braga a fost efectuată superficial, unilateral, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea sub toate aspectele petiției consumatorului, iar concluziile Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, privind rezultatele controlului contravin

circumstanțelor reale ale cauzei, cât și prevederilor legislației în vigoare, fapt care a dus la adoptarea unei decizii eronate.

Prin hotărârea din data de 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Sveatoslav Bondarev" privind anularea actului de control AC, nr. 009212 din data de 01 februarie 2016. (f.d. 65, 69-75)

Prin hotărârea suplimentară din data de 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Sveatoslav Bondarev" privind anularea deciziei seria DR nr. 008185 din data de 08 februarie 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 iulie 2018 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de apel depusă de către SRL „Sveatoslav Bondarev”, a menținut hotărârea din data de 19 septembrie 2016 și hotărârea suplimentară din data de 13 octombrie 2017 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. (f.d. 176, 177-185)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 18 septembrie 2018 a depus recurs SRL „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârilor primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 188-190)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu numai că a aplicat eronat legea materială, dar a încălcat și art. 6 al CEDO și anume obligația instanței de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și a observațiilor părților implicate în proces, a tuturor materialelor cauzei, cât și la stabilirea corectă și aplicarea circumstanțelor importate pentru justa soluționare a cauzei.

La caz, din analiza deciziei instanței rezultă că toate obiecțiile nu au un substrat juridic bine definit, astfel motivele invocate de instanțele de judecată nu-și găsesc nici o confirmare, ceea ce rezultă că sunt formale și pun la îndoială legalitatea lor

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 05 iulie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către SRL „Sveatoslav Bondarev” la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 18 septembrie 2018 de către SRL „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu

pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas