

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Oprea, Victor Oprea, Constantin Oprea și Nelea Oprea împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni și Unității Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni cu privire la rectificările înscrierii dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea, s-a menținut hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La 10 septembrie 2015 Vasile Oprea, Victor Oprea, Constantin Oprea și Nelea Oprea au depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni (actualmente Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni) și Unității Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni (în continuare UCOOP „Raritas”) cu privire la rectificările înscrierii dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că din anul 1990 au deținut calitatea de membri ai Cooperativei de Consum Ialoveni, cu cota de participare în mărime de 40 000 ruble. La 21 iulie 1998 s-a decis alipirea Cooperativei de Consum Ialoveni la UCOOP „Raritas”, iar la 01 ianuarie 1999 s-au transmis activele de la Cooperativa de Consum Ialoveni la UCOOP „Raritas”.

Reclamanții menționează că, de fapt, alipirea nu s-a efectuat, dar a fost radiată Cooperativa de Consum Ialoveni din Registrul de stat al unităților de drept privind întreprinderile înregistrate prin lichidarea acesteia în baza art. 34 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 03 ianuarie 1992. Bunurile imobile ale cooperativei au fost transmise către UCOOP „Raritas” fără careva teme legal.

Mai mult ca atât, UCOOP „Raritas” și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale Cooperativei de Consum Ialoveni cu încălcarea normelor legale, ori, la înregistrarea dreptului de proprietate a UCOOP „Raritas” de către Serviciul

Cadastral Teritorial Ialoveni nu au fost respectate rigorile stabilite prin dispozițiile art. 320, alin.(2) și (3) Cod civil, conform căruia dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

Reclamanții au menționat că analiza circumstanțelor de fapt și de drept denotă absența unui act juridic sau a unui act administrativ, care ar genera apariția dreptului de proprietate a UCOOP „Raritas” asupra bunurilor imobile, situate în or. Ialoveni str. Ștefan Neaga, 6 și anume asupra următoarelor bunuri imobile existente în natură la momentul construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXX cu suprafața de 254.2 m.p. ce reprezintă 78,2 %, XXXXX cu suprafața de 102.2 m.p. ce reprezintă 100%, XXXXX cu suprafața de 120,2 m.p. ce reprezintă 72,9%, XXXXX cu suprafața de 29,4 m.p. ce reprezintă 100%. Bunurile imobile, aflate în litigiu, în momentul înregistrării în registrul bunurilor imobile erau aparținute Cooperativei de Consum Ialoveni.

Reclamanții au indicat că UCOOP „Raritas”, înregistrându-și dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din litigiu, le-a lezat grav dreptul lor de proprietate, ca membri ai Cooperativei de Consum Ialoveni.

Mai mult ca atât, actele, în baza cărora s-a dispus înscrierea dreptului de proprietate a UCOOP „Raritas” au fost falsificate. Asemenea decizii nu au fost adoptate. Despre faptul dat au aflat recent și au sesizat organele de drept. Pe faptul dat a fost dispusă intentarea unor procese penale în baza art. 361 alin. (1) și 190 alin.(5) Cod penal.

Reclamanții au menționat că după reorganizarea Cooperativei de Consum Ialoveni ilegal, prin fals, au fost deposedați de cota - parte socială deținută în cadrul Cooperativei de Consum Ialoveni.

Prin hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Oprea, Victor Oprea, Constantin Oprea și Nelea Oprea. (f.d.218, 221-226, vol.I)

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea, s-a menținut hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 43, 44-52, vol.II)

La 09 octombrie 2018 Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea au declarat recurs împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în alt complet de judecată. Totodată, recurentul a solicitat și casarea încheierii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Constantin Crețu. (f.d.56-58, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat, că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Totodată, instanța de apel s-a expus doar pe legalitatea hotărârii instanței de fond, însă asupra legalității încheierii din 02 mai 2018, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Constantin Crețu instanța de apel nu și-a expus opinia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iulie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 22 august 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.(f.d.53, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 09 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenței la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vasile Oprea, Victor Oprea și Constantin Oprea, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas