

dosarul nr. 2r-881/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. S. Clima)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Parascovia Sîrbu și Nicolai Sîrbu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva lui Nicolae Sîrbu,
Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu cu privire la executarea dreptului de ipotecă și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a
fost restituit apelul declarat de către Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, ca fiind depus
în afara termenului legal,

constată:

La data de 17 martie 2017 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Sîrbu, Nicolai Sîrbu și
Parascovia Sîrbu cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana
acțiunea depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost admisă. Au fost
deposedați Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu de bunul imobil - apartamentul nr.
XXXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău (nr. cadastral XXXXX) cu suprafața de
129,8 m.p. grevat cu ipotecă la preț de evaluare ipotecară în sumă de 320 000 de lei
conform contractului de ipotecă încheiat la 23 aprilie 2014, cu transmiterea silită a
acestui bun în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru a fi vândut
silit în scopul stingerii obligației pecuniare a lui Nicolae Sîrbu în sumă de 3 18952,59
de lei, asumată conform contractului de credit nr.5868 din 23 aprilie 2014 modificat
prin acordul adițional nr. 1 din 22 aprilie 2016, cu evacuarea tuturor persoanelor și a
bunurilor lor. A fost încasat din contul lui Nicolae Sîrbu, Nicolai Sîrbu și Parascovia
Sîrbu, în mod solidar, în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a
sumeii de 1594,77 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a sumei de 1500 de lei cu
titlu de cheltuieli pentru citarea părților și înmânarea actelor de procedură prin

executorul judecătoresc, iar în total a sumei de 3094,77 de lei. A fost încasat de la Nicolae Sîrbu, Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, în mod solidar, în beneficiul statului a sumei de 116,25 de lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanță în cauza dată.

La data de 22 iunie 2018 Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au declarat apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 16 octombrie 2018 Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Au menționat că pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 26 septembrie 2017 nu au fost informați, fapt care se atestă și din materialele cauzei și anume procesul-verbal al ședinței de judecată și nici nu le-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 26 septembrie 2017, iar cu hotărârea primei instanțe au luat cunoștință la data de 14 iunie 2018, fapt confirmat prin răspunsul oferit de instanța de fond la solicitarea recurenților din 08 iunie 2018. Astfel, presupunerea instanței de apel că apelanții trebuiau să cunoască despre expirarea termenului de depunere a apelului la data de 26 octombrie 2017 nu-și găsește suficientă justificare.

Au mai indicat că instanța de apel a confundat împrejurarea și anume acțiunea a fost recunoscută de Nicolae Sîrbu a. 1976 și nu de Nicolai Sîrbu a. 1952, ultimul nu a cunoscut și nu putea să cunoască de existența hotărârii din 26 septembrie 2017.

Au afirmat că prin soluția emisă instanța de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 16 octombrie 2018, este în termen.

La 29 octombrie 2018, în adresa intimaților BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Nicolae Sîrbu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, data de 22 iunie 2018 Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au declarat apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care acțiunea depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva lui Nicolae Sîrbu, Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu a fost admisă.

Urmare, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de apel întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 26 septembrie 2017.

Data limită de depunere a apelului era 26 octombrie 2017, însă cererea de apel a fost depusă la 22 iunie 2018, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Concomitent, art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 116 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Astfel, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea cererii de apel Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat careva motive iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestora de a îndeplini actul de procedură în termen.

Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa recurențelor Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, au fost înștiințați despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Or, deși recurenții-apelanți Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au invocat că nu au cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nefiind citați legal, actele anexate la dosar denotă contrariul și anume, Nicolai Sîrbu a fost citat legal pentru ședința instanței de fond din 18 mai 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 36), iar avizul expediat pe numele Parascoviei Sîrbu a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.37), citațiile fiind expediate pe adresa indicată de către aceștia în cererea de apel și recurs, însă în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Veaceslav Cernenchii la 05 iunie 2017, Parascovia Sîrbu a refuzat categoric recepționarea citației și anexelor prin intermediul executorului judecătoresc, fără a indica motivul (f.d. 49).

De asemenea apelanții-recurenți au fost înștiințați legal pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 19 iunie 2017 (f.d.44), unde la rubrica destinatari au fost indicați Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu, care dețin același domiciliu.

Astfel, din circumstanțele menționate rezultă că recurenții-pârâți Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu au cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, care a

întreprins toate măsurile posibile de a-i înștiința legal despre examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

În consecință, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 26 iunie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul declarat de Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că, prin restituirea apelului li se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu și a menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva lui Nicolae Sîrbu,

Nicolai Sîrbu și Parascovia Sîrbu cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic