

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca – Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdeș – Invest PMI” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2015 SRL „Verdeș – Invest PMI” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Verdeș – Invest PMI” împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Verdeș – Invest PMI”, suma de 8 002,72 lei, dintre care, datoria în sumă de 3 449 lei, suma de 161,25 lei, cu titlu de penalitate, suma de 507,77 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 1 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 614,70 lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

La data de 01 martie 2017, SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile apelantei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Valdaval-Com”, s-a acordat apelantei termen de 10 zile, de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de

apel motivate și dovada achitării taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 202,50 lei.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”.

La data de 23 august 2018, SRL „Valdaval-Com”, prin intermediul email-ului, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, SRL „Valdaval-Com” a invocat că instanța de apel eronat a constatat că apelanta a fost înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ordine de apel.

La fel, recurenta SRL „Valdaval-Com” a menționat că la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost intentată procedura de insolvență a SRL „Valdaval-Com”, fiind dispusă blocarea conturilor, numit un administrator provizoriu de insolvență și a fost redirecționată toată corespondența către administratorul provizoriu.

Recurenta a menționat că, instanța de apel eronat a indicat că încheierea din data de 27 aprilie 2017 a fost înmănată apelantei SRL „Valdaval-Com”, cu aviz de recepție, la data de 26 mai 2017, or semnătura de pe trimiterea poștală nu aparține administratorului recurentei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 iunie 2017, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta SRL „Valdaval - Com”, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SRL „Valdaval - Com”, prin intermediul email-ului, la data de 23 august 2018 este declarat în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Valdaval-Com”, împotriva încheierii din data de 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din motiv că, cererea de recurs este semnată necorespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Verdeș – Invest PMI” împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Verdeș – Invest PMI”, suma de 8 002,72 lei, dintre care, datoria în sumă de 3 449 lei, suma de 161,25 lei, cu titlu de penalitate, suma de 507,77 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 1 000 lei, cu titlu

de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 614,70 lei, cu titlu de cheltuieli de transport (f.d.93).

La data de 01 martie 2017, SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile apelantei (f.d.97).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Valdaval-Com”, s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 202,50 lei (f.d.103-106).

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” (f.d.112-114).

Instanța de recurs consideră că, recursul împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Valdaval-Com”, urmează a fi restituit, pe motiv că, cererea de recurs nu este semnată corespunzător, și anume cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău are aplicată doar semnătura scanată a administratorului recurentei (f.d.120).

În acest sens, Colegiul a stabilit că în cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău depusă de SRL „Valdaval-Com”, prin intermediul poștei electronice, nu este aplicată semnătura electronică avansată calificată, a administratorului Vasile David, ori la e-mail a fost atașată cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care are aplicată doar semnătura scanată a administratorului recurentei (f.d.120).

Mai mult, în adresa Curții Supreme de Justiție, nu a fost expediată o cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în original, semnată olograf de către administratorul SRL „Valdaval-Com” Vasile David.

Astfel, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Instanța de recurs reține că, întrucât cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău depusă de SRL „Valdaval-Com”, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cac@justice.md (f.d.117), aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat authentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza

Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău depusă de SRL „Valdaval-Com”, nu întrunește condițiile de formă, ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf, în original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, nefiind suficientă expedierea unei cereri de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care are aplicată doar semnătura scanată a administratorului recurenteii și urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”, împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdeș – Invest PMI” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan